

Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности¹

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>1. Мнения государственной власти о национальных взаимоотношениях в постсоветской России и действительность</i>	2
<i>2. Нации, диаспоры, индивиды, многонациональная культура — многонациональное общество</i>	12
2.1. Сталинское определение термина «нация»	12
2.2. Сталинское определение нации и социальная действительность: нации, народы, региональные цивилизации	20
2.3. Становление национальных культур и формирование межэтнических границ	26
2.4. Межэтнические войны и послевоенный режим в некотором смысле «мирного сосуществования»	29
2.5. Диаспоры как социальное явление, образование и варианты взаимоотношений с обществами пребывания и родиной	38
2.6. Нравственно-психологическая подоплёка национальных взаимоотношений	48

¹ См. так же работу ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» (2000 г.). Эта и другие работы ВП СССР, представляющие Концепцию общественной безопасности (КОБ), опубликованы в интернете на сайтах: www.vodaspb.ru, <http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz>, www.dotu.ru, <http://mera.com.ru>, на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР и издаются типографским способом.

1. Мнения государственной власти о национальных взаимоотношениях в постсоветской России и действительность

Президент РФ Дмитрий Медведев изменил повестку последнего в 2010 году заседания Госсовета, состоявшегося 27 декабря:

«... я считаю правильным изменить сегодняшнюю повестку дня, чтобы сказать о том, без чего не может быть никакого будущего ни у нас, ни у наших детей, может быть, о главном национальном приоритете, без которого не может развиваться нация, о важнейшей задаче и для Государственного совета, для государственных структур, без решения которой невозможно сохранение и развитие самого государства. Это общее дело, в которое на практике включены миллионы наших людей, включены все мы на бытовом, общественном, политическом уровне. Что это за дело? Это поддержание гражданского мира, межнационального и межконфессионального согласия в нашей стране.

Я не буду напоминать о том, что наше государство было создано трудом многих народов, но это именно так. Люди разных религий, люди разных культур год за годом, по сути, век за веком строили нашу огромную страну. Вы знаете, что эта история была всегда сложна и неоднозначна, в том числе и новейшая история. Здесь не нужно ничего приукрашивать. Мы должны исходить из реалий, тем более что нигде в мире пока не найден рецепт абсолютной социальной гармонии. Но нельзя отрицать и того факта, что Россия является воистину уникальной страной, имеющей бесценный и, пожалуй, неповторимый опыт. Этот опыт заключается в том, что в отличие от многих других стран, от многих других федераций народы нашей страны в значительной мере сохранили и обычаи, и язык, и свою религию. И при этом обрели политическое и культурное единство в составе одного из самых мощных государств мира. Такое сочетание единства и многообразия в целом делает нас сильной и влиятельной нацией. Но это состояние не является раз и навсегда данным (достаточно вспомнить события конца 80-х годов, достаточно вспомнить, что произошло с Советским Союзом), такого рода гармония достигается повседневными систематическими усилиями всего общества, всех органов власти» (Стенографический отчёт о совместном заседании Госсовета и Комиссии по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. — Официальный сайт президента РФ: <http://президент.рф/выступления/9913>).

На этом же заседании премьер-министр РФ В.В.Путин высказал следующую оценку положения дел в стране:

«Конечно, нам должно быть стыдно за то, что сейчас происходит¹. Вы посмотрите, мы же все родом из недалёкого прошлого. Ведь в Советском Союзе не было таких проблем с межнациональными отношениями. Советской власти удалось создать обстановку межэтнического и межконфессионального мира. Не было таких проблем, где бы мы ни жили. Мы с Дмитрием Анатольевичем родились и выросли в Ленинграде. Выросли. Я не помню, никогда не было, чтобы в Ленинграде были проявления какого-то национализма. Да и в Москве наверняка не было такого, в других частях Советского Союза ничего подобного не было.

Я недавно разговаривал с одним из своих товарищей. Он сейчас живёт и является гражданином одной из независимых республик. Мы вместе учились в университете. Он вспоминал, как он оказался в русской деревне и там заболел, его как родного выхаживали. Ничего подобного не было из того, что мы сейчас наблюдаем в стране. Почему? Тому есть несколько причин. И первая заключается в том, что советской власти удалось создать некую субстанцию, которая оказалась над межнациональными и межконфессиональными отношениями. **К сожалению, она была и носила идеологический характер. Это социалистическая идея. Даже придумали некую новую общность людей — советский народ.** А у нас такого нет сегодня. Мы говорим: россияне, российский народ. Но это пока не то. Мы с вами не смогли найти эквивалента того, что было в Советском Союзе изобретено. И я думаю, что нам искать-то далеко ходить не нужно. **Есть только**

¹ В «телемарафоне» общения с гражданами РФ в прямом эфире 16 декабря 2010 г. среди вопросов, избранных В.В.Путиным для ответа, был вопрос «А Вам не стыдно?», на который В.В.Путин ответил «Нет». Но и на Госсовете грамматическая форма «должно быть стыдно», а не «нам стыдно за то, что сейчас происходит», — по сути выражает признание в безстыдстве.

одно, что может заменить то, что неплохо работало раньше, — это общероссийский патриотизм. Просто мы с вами не используем его, не развиваем эту мысль, а подчас даже стесняемся её. А здесь нечего стесняться, этим гордиться нужно. **Нужно, чтобы каждый человек гордился своей страной¹ и понимал, что от успеха всей страны зависит успех каждого и наоборот.** Но для того, чтобы это понимание пришло, над этим мы все должны работать» (там же; все выделения текста жирным — наши при цитировании).

После выступления премьера В.В.Путина президент РФ Д.А.Медведев признал некомпетентность государственной власти в проблематике национальных взаимоотношений, хотя вряд ли сам понял смысл им сказанного²:

«Я просто хотел бы, чтобы после сегодняшнего нашего неподготовленного совещания тем не менее были сделаны самые серьёзные выводы, потому что мы некоторое время назад собирались, по свежим следам, я собирал правоохранителей, давал указания Министерству внутренних дел, прокуратуре, некоторым другим структурам. **И я понял из выступлений некоторых наших коллег — руководителей регионов, что для них межнациональная политика — это некая абстракция** (выделено жирным нами при цитировании). Ещё со времён Миннаца, который возглавлял Иосиф Виссарионович Сталин, это где-то наверху, и на самом деле мы к этому не имеем отношения» (там же).

И далее Д.А.Медведев подвёл итог:

«Уважаемые коллеги, я хотел бы прежде всего обратить ваше внимание на то, что за поддержание гражданского мира, согласия, межнациональные отношения отвечает не ФСБ с милицией, а регионы, потому что стычки, проблемы, преступность, убийства у вас совершаются. Конечно, от федеральной компоненты очень многое зависит, от силовых структур, но мы же понимаем, что эти проблемы вызревают не просто в каких-то преступных анклавах. Нет, они вызревают на улице, в обычных домах. Стало быть, это общая забота.

Только что Владимир Владимирович, выступая, вспомнил Советский Союз, который действительно нашёл свою схему достижения определённого результата межнационального мира³. Воз-

¹ Как можно гордиться таким режимом и такой олигархией, которые на протяжении 20 лет поддерживают в стране экономическую разруху, в результате чего как бы сам собой осуществляется экономический геноцид?

² Бюрократизм стоит на том, что всякий бюрократ не считает себя обязанным вникать в суть проблем и в суть дела по их разрешению, поскольку по его мнению это — обязанность всей иерархии его подчинённых, а его миссия — только называть им проблемы, которые те обязаны разрешать на высочайшем профессиональном уровне (ставить перед ними задачи — это для бюрократа непосильно, поскольку, чтобы преобразовать проблему в задачу, надо выявить и понять суть проблемы, алгоритмику её возникновения и возможного разрешения).

³ Тем, кто не имеет собственных впечатлений о жизни в СССР, рекомендуем прочитать книгу: Ю.И.Мухин. «СССР — потерянный рай» (Москва: «Яуза-Пресс». 2010). Среди всего прочего в ней вполне адекватно освещён и вопрос о взаимоотношениях в СССР простых людей разных национальностей.

Вопрос о взаимоотношениях национальных «элит» — это особая тема, не имеющая ничего общего с взаимоотношениями простых людей разных национальностей. Приведём один пример. По свидетельству одного из секретарей ЦК Белоруссии в начале 1970-х имел место такой эпизод. В Минск приехала делегация из ЦК Эстонии. После протокольных мероприятий было неформальное общение. В ходе этого неформального общения после баньки в ходе застолья у одного из эстонцев «развязался язык», и он излил душу на тему, что размеры и численность населения Белоруссии, на его взгляд, оптимальны для самостоятельного государственного существования, а вот Эстония — для самостоятельного существования маловата. Этот разговор был тогда воспринят как досужая болтовня, не способная иметь каких-либо реально-политических последствий. Вспомнился он только в конце 1980-х, когда клика Горбачёва-Яковлева вела СССР к развалу, опираясь на таких «элитарных» националистов, как упомянутый работник ЦК Эстонии. Но *организованно* воспрепятствовать этой политике партийной верхушки в партийных органах и в государственном аппарате было некому, а разрозненные *концептуально безвластные* одиночки типа В.И.Илюхина (1949-2011), предпринявшего попытку возбудить и довести до суда уголовное дело в отношении М.С.Горбачёва по статье измена Родине, сделать ничего не могли...

Но опыт прошлых лет таких, как В.И.Илюхин, не учит ничему. 10 февраля 2011 года в городе Москве по решению Общероссийского офицерского собрания состоялось заседание «военного трибунала» «по рассмотрению разрушительной деятельности Путина В.В.». В его работе в качестве обвинителя принял участие В.И.Илюхин (депутат Государственной Думы от КПРФ, заслуженный юрист России, впоследствии скоропостижно скончался 19 марта 2011 г. от обширного инфаркта). «Трибунал» постановил:

можно ли повторение того, что было сделано в советский период? **Мы с вами все реальные¹ люди, понимаем: нет, невозможно, потому что Советский Союз был государством, построенным на идеологии и, скажем откровенно, очень жёстким государством.** Россия — другая [страна], с этим связаны и наши дополнительные возможности, и наши проблемы. Если бы у нас были те возможности, которые были ещё 25 лет назад, скажем откровенно: руководство страны сейчас в этом зале эту тему бы не обсуждало, другие средства были бы применены где-то эффективно, а где-то нет. Судьба Советского Союза в этом смысле даёт самую лучшую пищу для размышлений.

Но нам действительно нужно вырабатывать новые подходы. И, несмотря на то, что **мы иногда улыбались, когда говорили о новой советской общности, народе, на самом деле эта идея была абсолютно правильной.** Другое дело, что такие конструкции, такие общности не на бумаге возникают и не по велению президентов или генеральных секретарей. Это результат многотрудной работы общества, десятилетней. Вспомним, что ещё 40 лет назад в Соединённых Штатах Америки представители разных рас и национальностей зачастую сидели на разных лавках, а сейчас это весьма толерантное общество. И нам не нужно стесняться учиться. Но **идея российской нации абсолютно продуктивна, и её не нужно стесняться.**

Что же касается административных вопросов, я думаю, что здесь вся полнота власти есть и у Федерации, и в регионах. Конечно, вопросами регистрации, как и вопросами миграционной политики, нужно заниматься сообща. И регистрационная политика, и миграционная политика должна быть внятной, объяснимой людям. Мы не сможем сегодня заблокировать перемещение граждан по территории страны, но мы должны контролировать, что происходит. Мы не можем принимать решения о том, чтобы, скажем, представители одного этноса компактно проживали в одном месте, а представители другого — в другом.

Наша страна пришла в движение. Знаете, у нас могут, конечно, возникать новые конструкции, но сознательно заниматься формированием наших российских «чайнатаунов» мы не будем. Мы единая страна и должны понимать, что все должны учиться жить рядом друг с другом. Иначе ничего не получится, и сбудутся те самые скверные предсказания, которые в начале 90-х годов с большим удовольствием делались целым рядом иностранных аналитиков по вопросам Советского Союза. Вы помните, какую печальную судьбу они предназначили Российской Федерации. Кстати сказать, **некоторые наши представители общественности и представители бизнеса, скажем прямо, не видели ничего страшного в том, чтобы наша страна разделилась на несколько кусков: «Так проще управлять, так быстрее деньги заработаем»².**

Это не только безответственные, это абсолютно преступные подходы, потому что если Советский Союз распался достаточно спокойно, то мы с вами понимаем, какие последствия могут быть для Российской Федерации в случае реализации подобного рода сценариев, которые когда-то были подготовлены³. Поэтому работать нужно по-умному⁴, применяя, естественно, и силу, и в необ-

«Деятельность Путина Владимира Владимировича, бывшего президента Российской Федерации, бывшего Верховного Главнокомандующего Вооружёнными Силами, ныне Председателя Правительства России, в сфере обеспечения обороны страны признать несовместимой с национальными интересами, как носящую осознанно враждебный характер и причинившую невосполнимый ущерб внешней безопасности Российской Федерации.

Считать невозможным дальнейшее пребывание В.В.Путина на государственной службе, а его деятельность подлежит тщательному расследованию правоохранительными органами РФ и дальнейшей судебной правовой оценке.

Решение трибунала довести до сведения действующего Президента РФ, военнослужащих армии и флота, всех граждан Российской Федерации» (<http://vestiregion.ru/2011/02/12/prigovor-voennogo-tribunala-po-razrushitelnoj-deyatelnosti-putina-vv/>).

¹ Слово «реальные» в этом контексте неуместно: в лучшем случае уместно — «реалистически мыслящие». — Это к вопросу о точности словоупотребления, которая должна быть присуща юристам как качество, являющееся одной из граней их профессионализма...

² Да и сейчас в бизнес-сообществе достаточно широко распространён такой взгляд на перспективы: «у власти в России — идиоты и мерзавцы. Сделать ничего невозможно. Спасение народа в том, что придут китайцы и наведут в стране порядок. И чем быстрее — тем лучше».

³ Ну и рассказал бы прямо: Кем были сценарии подготовлены? Кто является их носителями в РФ?

⁴ Так для этого из госаппарата надо удалить *идиотов*, которых в нём избыточно много в силу их услужливости и любви изрядной доли вышестоящих начальников именно к услужливым подчинённым, в резуль-
→→→

ходимых случаях принуждение, но работать нужно «в поле», работать нужно прямо с людьми. Именно в этом плане у вас есть особые возможности, уважаемые коллеги, руководители субъектов Федерации. Несмотря на то, что все присутствующие в зале сейчас наделяются полномочиями на основании представления Президента соответствующими законодательными собраниями и все вы являетесь, по сути, частью президентской вертикали, тем не менее вы должны быть максимально близки людям, не стесняться общаться по самым разным вопросам. Никакого разрыва быть не должно¹ (...)» (там же; все выделения текста жирным — наши при цитировании).

На этом «пиар» заканчивается, и за ним следует *реальная политика в закрытом от общества режиме*, поскольку стенограмма заседания Госсовета 27.12.2010 г. завершается знаком изъятия последующего текста: <...>.

Причины, по которым тематика Госсовета была изменена без предупреждения (по крайней мере большинства его участников), состоит в том, что 11 декабря в Москве на Манежной площади имели место якобы стихийные² столкновения молодёжи и ОМОНа, поводом для которых послужило убийство кавказцами болельщика «Спартака» Егора Свиридова, после которого кавказцы были отпущены под подписку о невыезде из отделения милиции, куда их доставили сразу же после трагического инцидента. Отметим, что это — не единственный случай убийства представителями кавказских диаспор русских в столице и в её окрестностях, когда убийцы или не пойманы, или безнаказаны. Но с другой стороны, так же следует признать, что злоупотребления со стороны милиции в отношении неславян — тоже норма³.

В последующие дни имели место столкновения между представителями разных национальных групп якобы на почве «межнациональной розни» и в ряде других городов и населённых пунктов в разных регионах РФ (в частности, в С-Петербурге и в Ростове-на-Дону, на Ставрополье); кое-где милиции пришлось «профилактировать» такого рода массовые стычки (в том числе — в Москве и в С-Петербурге).

После этого федеральные власти, представители диаспор, руководители субъектов РФ, откуда прибыли представители диаспор, и тех субъектов РФ, куда они прибыли, произнесли множество «правильных» слов на тему *«в семье не без урода; преступники не имеют национальности; Россия — наш общий дом, в котором множество народов веками жили мирно, созидавая мощь общего всем государства»* и т.п.

Но вопреки декларациям представителей диаспор и госвласти о мире в национальных взаимоотношениях как о свойстве российского образа жизни на протяжении веков, статистика правонарушений такова, что повсеместно:

- в ней лидируют пришлые⁴, а не представители населения, постоянно проживающего в том или ином городе на протяжении многих лет;

тате чего услужливые идиоты имеют преимущества в продвижении по карьерной лестнице госслужбы и, как следствие, слабоумие по отношению к занимаемым должностям стало в постсоветской РФ скорее нормой, чем исключением.

¹ О том, как этот разрыв реально генерируется россионским чиновничеством всех ветвей власти, см. аналитическую записку ВП СССР «О государственной власти РФ наших дней» из серии «О текущем моменте» № 3 (96) (декабрь 2010 г.). Кроме того сопоставьте доходы федеральных депутатов, должностных лиц, чьи подпись и слово обладают властным статусом на уровне района и выше, и доходы большинства наёмного персонала.

² На наш взгляд кураторы от спецслужб, видя, что ситуация обостряется, решили разрядить эмоции толпы сами в удобное для себя время в удобном месте, подвигнув подконтрольных спецслужбам «гапончиков» на то, чтобы те призвали недовольных принять участие в акции.

³ Наиболее шумевший случай такого рода — избиение лётчика-испытателя, Героя России Магомета Толбоева в 2004 г. См. аналитическую записку ВП СССР «О «дедовщине», антикоммунизме и коммунизме по существу и без эмоций» из серии «О текущем моменте», № 1 (49), 2006 г. Оно стало шумевшим потому, что по ошибке избили не представителя «мелюзги», а представителя *профессиональной элиты* федерального уровня.

⁴ «Глава Следственного комитета Александр Бастрыкин снова вернулся к идее дактилоскопической и геномной регистрации мигрантов. По его словам, необходимо введение специальной правительственной программы, которая предусматривала бы полный учёт приезжих. Поводом к подобным заявлениям стали статистические данные о высоком уровне преступности среди мигрантов, передает ["Интерфакс"](#).

- пришлые в большинстве своём — люди иных национальностей, а не национальностей, статистически преобладающих в регионе в результате его исторического развития на протяжении многих веков или хотя бы нескольких предшествующих десятилетий.

При этом массово коррумпированному (вследствие деидеологизации, закреплённой в Конституции РФ¹) чиновничеству — должностным лицам государства — проще собирать дань «интегрально», т.е. с лидеров национальных диаспор и крышуемого криминалитета без различия национальностей криминальных группировок, нежели гоняться за каждым коренным жителем для того, чтобы вымогать у него взятки.

А для того, чтобы криминалитет и диаспоры были платёжеспособны, функцию дополнительного² грабежа коренного населения должностным лицам государства приходится возлагать на пришлые национальные диаспоры и криминалитет без различия национальностей. **В добавление к этому, в кадровом составе правоохранительных органов в регионах РФ, в том числе и на руководящих должностях, за последние 20 лет резко выросла доля представителей пришлых для региона диаспор, которые так же соучаствуют в угнетении коренного населения и защите криминальной деятельности соответствующих диаспор.**

Собственно в сопротивлении некоторой части населения такого рода порабощению (большей частью эмоционально обусловленном, эпизодическом, а не осмысленно-волевым — поли-

Как заявил Бастрыкин, совершение подобных преступлений находит резкий социальный отклик и провоцирует межэтническую напряженность. А количество преступлений, связанных с экстремизмом в России, возросло на 20 % и составило 656 преступлений. Впрочем, Бастрыкин добавил, что почти все они были раскрыты.

«Скажем откровенно, и мы уже не раз об этом говорили, одним из факторов, в большинстве случаев играющим на руку различного рода “разжигателям национальной вражды”, является преступность мигрантов”, — сказал он. При этом в последние годы наблюдается устойчивый рост числа преступлений, совершенных иностранцами» («Бастрыкин: национальную вражду помогают разжигать приезжие. У всех мигрантов нужно собрать отпечатки и ДНК»: <http://www.newsru.com/russia/17feb2011/daktil.html>).

Но в этой публикации ничего не говорится о внутренней миграции и порождаемой ею статистики преступности, и соответственно о мерах, направленных на её искоренение. Предлагаемые же меры (дактилоскопия, генетическая идентификация) в отношении граждан РФ противоречат действующей Конституции страны (Ст. 6.2. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на её территории всеми правами и свободами и несёт равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации), т.е. эта конституционная норма обязывает дактилоскопировать и геномно идентифицировать в обязательном порядке либо всех, либо никого).

¹ Ст. 13.2 Конституции РФ гласит: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

Поэтому «национальная идея» чиновничества, выражающая его «патриотизм», о котором В.В.Путин говорил на Госсовете 27.12.2010 как о факторе, способном сплотить общество, — «Я начальник — ты дурак; ты начальник — я дурак, чего изволите, ваше превосходительство? — Вы только намекните, а мы расшибёмся в доску, всех построим и они всё сделают. А Вы уж наше старание не забудьте...» И даже была попытка узаконить этот принцип: в первоначальную редакцию «закона о полиции», переименовавшего милицию в полицию, был включён принцип «презумпции законности действий полицейских» — предлагалось считать действия полицейского законными до тех пор, пока в судебном порядке не будет доказано обратное. — Вы пытались добиться признания незаконности действий должностных лиц государства? — Если пробовали, то должны понимать, что отечественные законодотворцы предприняли попытку узаконить принцип «я начальник — ты дурак» в косвенной форме.

В повседневной житейской практике эта «национальная идея» выражается в удовлетворении чиновничеством в ущерб остальному обществу узаконенными и противозаконными средствами таких постоянно возобновляемых потребностей как «ням-ням, трах-трах, цап-хап».

Единственная защита от коррупции — верность человека Идеи, которой он служит честью и совестью. **Нет Идеи, выражающей интересы подавляющего большинства членов общества, — коррупция становится смыслом жизни должностных лиц, и они её пытаются возвести в ранг национальной идеи.** Но если нет реальной Идеи, то не может быть и патриотизма, сплывающего общество. Поэтому слова В.В.Путина об «общероссийском патриотизме», подразумевающие, что *этот* «патриотизм» должен сплотить воедино и простонародье, и нынешнюю паразитирующую на нём элиту, — вздорны, поскольку не имеют нравственно-этических и идейных оснований в социальной действительности РФ.

² Помимо безнациональных налогов, нищенских зарплат в реальном секторе, откатов и прочих узаконенных и незаконных поборов с предпринимателей (см. аналитическую записку ВП СССР «Как режим САМ возвращает

социально-экономический кризис...» из серии «О текущем моменте» № 2 (98), январь 2011 г.).

тико-стратегически целесообразном) и состоит алгоритмика генерации так называемых «межнациональных конфликтов» в России на протяжении всех постсоветских лет: «Кондопога»¹ *вызревает практически во всех городах и посёлках городского типа.*

При этом представители диаспор чувствуют:

- русская культура во многом заместилась русскоязычной культурой разнородного люмпена и потому утратила качество системообразующей культуры, общей всем народам страны, как это было в Российской империи и в СССР;
- по этой причине государственная власть на местах, так же люмпенизировалась и, сосредоточившись на приверженности к «ням-ням, трах-трах, цап-хап», не намерена защищать коренное население регионов России от мафиозной деятельности представителей диаспор, какие бы хорошие слова её чиновники не произносили о многонациональной России, взаимно-национальном согласии и взаимопомощи.

Чувствуя это, участники профессионально-криминальных группировок диаспор и их молодняк, совершающий неожиданные для всех преступления без предварительного умысла, ведут себя по отношению к коренному населению безпредельно нагло, что и порождает эксцессы в национальных взаимоотношениях, только малое число которых становится достоянием СМИ *на протяжении всех постсоветских лет.*

И реальность такова, что лидируют в этом кавказцы — граждане РФ, а не представители диаспор зарубежья — бывших советских республик и прочих иностранных государств².

В подтверждение этого приведём сообщения СМИ о такого рода эксцессах:

«Ведущий спортивных новостей Дмитрий Дерунец телеканала "ТВ-Центр" был избит ранним рождественским утром в баре, где отмечал с друзьями свой день рождения. С журналистом «Комсомолки» связался один из пострадавших в этой драке — редактор и обозреватель сайта «Тайм-аут» Александр Митяев. Приводим его рассказ дословно.

— Я был в баре «Папа Джонс» вместе со своей девушкой. Всего нас было трое мужчин, но Митя (спортивный журналист Дмитрий Дерунец. - **Ред.**) уже сутки отмечал свой день рождения и всю эту встречу практически проспал на диванчике. И когда кто-то из задиравшей нас компании северокавказцев предъявил ему, что он якобы на кого-то не так посмотрел, Митя только рассмеялся.

¹ Кондопога — город в Карелии. В 2006 г. «несанкционированный митинг» коренного населения потребовал изгнания из города кавказских диаспор: каплей, переполнившей чашу терпения жителей Кондопоги, стало убийство кавказцами двух местных жителей в ресторане «Чайка» 30.08.2006 г., после чего по городу прокатилась волна погромов собственности кавказцев, а потом состоялся и несанкционированный митинг.

Глава республики Карелия С.Катанандов в одном из выступлений вынужден был признать недееспособность (нераспорядительность) власти как республики Карелия, так и г. Кондопога:

«Были ли у нас силы не допустить погромов? Были. Но мы пошли по мягкому сценарию, чтобы не воевать со своим народом... Считаю, что меры, предпринимаемые до этого властями и милицией в Кондопоге, были недостаточными», — заявил Катанандов в интервью «Известиям». (...)

Катанандов также заявил, что «в волнениях сыграло роль растущее самосознание людей, уважение к себе. У жителей города есть чувство собственного достоинства». Он признал, что чеченцы терроризировали людей. Власть обращала на это внимание, но «действовала формально», и «это оборачивалось безнаказанностью». *(А это о нежелании власти защитить коренное население от обнаглевших диаспор, в основе коего может лежать только эффективный подкуп власти диаспорами: наше пояснение при цитировании).* «Я знал об этом. Но не предполагал, что всё так закончится. Сказать, что мы сделали всё возможное для предотвращения кризиса, не могу», — сказал он» (<http://www.newsru.com/russia/06sep2006/kondo.html>).

С аналогичным требованием примерно в то же время выступил и «несанкционированный митинг» в г. Сальск Ростовской области, оказавшемся под властью дагестанского криминалитета.

Характерно и то, что в связи с событиями 2006 г. в Кондопоге, Сальске и ряде других городов, никто из глав кавказских автономных республик не сделал никаких заявлений в адрес своих соплеменников, дабы призвать их к уважению культуры и жителей тех регионов Российской Федерации, куда кавказцы мигрируют на заработки и на постоянное место жительства.

Отмалчиваются они по вопросу о вызывающе наглom поведении своих соплеменников за пределами ареала становления их национальных культур и 2010 году...

² Исключение представляет разве что Сибирь и Дальний Восток, где роль кавказцев взяли на себя диаспоры китайцев и отчасти корейцев.

— Кто вас задирает?

— Северокавказцы, как я понял. Их было 12 человек, задирали нас целенаправленно. Один из них несколько раз, проходя мимо моей девушки... как бы это изящнее выразиться... рыгал, было понятно, чего кавказцы хотят. Но девушка вцепилась в меня и заставила позвонить в милицию. Мы звонили три раза, но милиция приехала только спустя час после драки. Потом уже, поговорив с милиционерами, я узнал, что за эту ночь из этого бара было несколько вызовов в милицию. Уверен, что все звонки в милицию зафиксированы, и почему на них не отреагировали — большой вопрос. Кстати, видеокамеры записали все, что происходило в это утро, запись сохранилась, сейчас с ней работает следствие.

— Где всё-таки была сама драка — на улице или в баре?

— В баре, в помещении.

— А где была охрана?

— Когда я, уже окровавленный, подошёл к охраннику, он только развёл руками и сказал: «А что я могу сделать?»

— Вы пытались выяснить, что им от вас надо? Причину конфликта?

— К нашей компании подошёл один из кавказцев и спросил, кто у нас старший и кто не побоятся выйти с ним на улицу. Там этот кавказец мне заявил, что мои друзья плохо посмотрели на его друзей и к ним есть вопросы. А вот ко мне вопросов нет, потому что я смелый парень. Кстати, один из кавказцев целовался с официанткой бара, было видно, что они хорошо знакомы, и я надеюсь, что их следователи найдут. В общем, после этого разговора, где-то спустя час, кавказцы стали рассаживаться вокруг нашей компании. Брали стулья и садились рядом, окружая. А потом я вижу, как Митю бьют по голове, вскакиваю и тоже получаю удар сзади по голове. Скорее всего, били кастетом. Сейчас еду в Склифосовского — делать рентген и фиксировать повреждения. Дело, насколько я знаю, возбуждено, работают следователи» (Журналиста Дмитрия Дерунца жестоки избили, когда он отмечал свой день рождения». «Комсомольская правда», 08.01.2011: <http://www.kp.ru/daily/25618.08/785783/>).

Это произошло уже после событий на Манежной, после того, как состоялся Госсовет 27.12.2011 г. и лидеры диаспор высказали своё мнение по поводу межнациональных отношений.

Ещё спустя несколько дней Следственный комитет сообщил:

«В ходе расследования убийства болельщика "Спартака" Егора Свиридова установлено, что уроженцы Северо-кавказских республик умышленно спровоцировали драку, в ходе которой подвергли избиению пятерых москвичей на глазах их знакомой девушки, говорится в сообщении Следственного комитета РФ, размещенном на сайте ведомства в субботу <15 января>» (http://www.newsru.com/russia/15jan2011/svr_print.html).

А до этого.

«Внедорожник Land Rover¹ около полуночи въехал на высокой скорости на территорию Александровского сада, развернулся на площадке возле Вечного огня и скрылся. В городе был объяв-

¹ Цены на новые машины этой фирмы, заявленные на её сайте <http://www.landrover.com/ru/>: «Freelander 2» — от 1 233 000 руб. (стоимость планового ТО-1 в январе 2009 г. в Москве через 24 000 км. пробега у официальных дилеров составляла от 6 000 до 8 000 руб. с лишним; ТО-2 — от 7 100 до почти 12 000 руб.); «Defender» — от 1 555 000 руб.; «Discovery 4» — от 1 999 000 руб.; «Range Rover» — от 3 993 000 руб.

При этом «по данным Федеральной службы государственной статистики РФ, проведенной в 2010 г. исследования распределения доходов среди различных слоёв населения России, мы имеем следующую картину:

- В крайней нищете живут 13,4 % населения с доходом ниже 3 422 рубля в месяц.

- В нищете живут 27,8 % населения с доходом от 3 422 рублей до 7 400 рублей в месяц.

- В бедности живут 38,8 % населения с доходом от 7 400 рублей до 17 000 рублей в месяц.

- «Богатыми среди бедных» являются 10,9 % населения с доходом от 17 000 рублей до 25 000 рублей в месяц.

- На уровне среднего достатка живут 7,3 % населения с доходом от 25 000 рублей до 50 000 рублей в месяц.

- К числу состоятельных относятся граждане с доходом от 50 000 рублей до 75 000 рублей в месяц. Их число составляет 1,1 % населения России.

- Так называемые богатые составляют 0,7 % населения. Их доходы оцениваются свыше 75 000 рублей в месяц.

→→→

лен план "Перехват", через полчаса автомобиль был задержан на Цветном бульваре, сообщает "Интерфакс" со ссылкой на правоохранительные органы.

За рулём Land Rover находился 19-летний студент Московского государственного института международных отношений. По некоторым данным, он является сыном предпринимателя из Чечни. Вместе с ним в машине находился 20-летний безработный москвич, 18-летняя жительница подмосковных Химок и 17-летняя девушка, приехавшая в Москву из Саранска.

В отношении нарушителя составлен протокол об административном правонарушении. За движение по пешеходным дорожкам и тротуарам, а также мелкое хулиганство, сопряженное с неповиновением сотруднику милиции, водителю грозит всего лишь денежный штраф» (<http://www.city-n.ru/view/161096.html>).

Вообще-то это называется по-русски *святотатство*. Святотатство у всех народов рассматривалось как тягчайшее преступление и в большинстве случаев каралось смертью без каких-либо отговорок¹.

В иных ситуациях святотатство по отношению к святыням побеждённого противника было намеренным актом его морального унижения со стороны победителей.²

И на таком *многолетнем* событийном фоне президент РФ на встрече с руководством Федерального собрания 17 января 2011 г. сделал итоговый вывод:

«Мы должны уделять внимание нашей многонациональной культуре, но, вне всякого сомнения, особое внимание должно уделяться русской культуре. Это — основа, это — костяк развития всей нашей многонациональной культуры. Это нормально, и об этом должно быть не стыдно говорить.

Русские вообще являются самым большим народом нашей страны. Русский язык является государственным. Русская православная церковь является крупнейшей конфессией нашей страны. Сидящие в этом зале представляют разные культуры, но значительная часть — это представители русской культуры. И нам нужно развивать самые лучшие черты русского характера именно потому, что в какой-то период лучшие черты нашего характера сделали нашу страну сильной, по сути, создали нашу страну. **Какие это черты?**

Это абсолютно понятные вещи: терпимость, отзывчивость, умение уживаться вместе с соседями, строить совместное государство, уверенность в себе. И как следствие — известное всем великодушие, широкий взгляд на вещи, на свою историю и на историю других. Наверное,

Из приведённых данных видно, что первые три группы (нищие, в том числе живущие в крайней нищете, и бедные) составляют ровно 80 % населения современной России» (Миронов-Тверской Д. Кому на Руси жить нехорошо. — Официальный сайт газеты «Советская Россия»: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=586895>).

Т.е. семья лихого «джигита» на некоем «Лэнд Ровере» явно не принадлежит к 80 % бедноты, составляющей подавляющее большинство населения постсоветской РФ, в отношении которого проводится политика экономического геноцида, поскольку при уровне доходов менее 50 000 на взрослого члена семьи, люди не могут экономически обеспечить жизнь и развитие своих семей при сложившихся ценах на жизненно необходимые товары: пищу, одежду, семейное жилище, досугово-культурные потребности.

Если кто из чиновников не согласен с тем, что в стране по-прежнему осуществляется экономический геноцид, то опровергните это утверждение личным примером практически: сдать в благотворительные фонды всю собственность (включая и зарегистрированную на родню и друзей), жить в съёмном жилье, начать развитие своих семей с нуля при реальных доходах в 10 000 руб.

¹ Но напомним, что за последние десятилетия в разных местах РФ имели место неоднократные случаи осквернения памятников воинской славы представителями местного, а не пришлого населения. Апофеозом стало преступление в Кольчугине: 2 января 2008 г. подростки избили и на вечном огне сожгли человека, который им сделал замечание по поводу того, что они пьянствовали на территории мемориала — зима, мороз, им в процессе выпивона погреться хотелось, а всякие проходящие портят кайф (<http://kp.ru/daily/24052/104007/>).

² Совершил он святотатство умышленно, ощущая себя сопричастным победе Чечни над Россией, либо в силу своей невоспитанности он искренне не понимает, что святотатствовал, — вопрос открытый. Но если чеченцы не хотят, чтобы русскими это было оценено как святотатство, то владелец джипа и его родители не должны отделаться денежным штрафом... чтобы другими неповадно было. Т.е. Рамзан Кадыров обязан публично по федеральным каналам ТВ доложить о принятых мерах, поскольку в противном случае это будет расценено как поощрение им святотатства и проявление притязаний к господству чеченской диаспоры над РФ в целом.

именно в этом и проявляется русская традиция и русский характер» (<http://www.kremlin.ru/news/10087>).

В общеполитическом контексте, — тем более при умолчании президентом о **повсеместной** наглости представителей диаспор и о государственной необходимости его пресекать и целенаправленно воспитывать народы, чьи представители наглеют за пределами ареалов становления их национальных культур, — выделенный нами в этой цитате жирным текст подразумевает, что русские, будучи НЕВЕЖЕСТВЕННО-уверенными¹ в себе, должны покорно терпеть и антинародную политику федеральной и местной государственной власти, и поощряемый ею безпредел представителей нерусских диаспор, и сепаратизм национальных автономий, чьё население устало от «бардака», который в РФ на протяжении нескольких десятилетий прогрессировал при попустительстве и прямом соучастии в нём так называемых «русских»².

¹ Качество образования за годы реформ упало и продолжает падать. Это очевидно всем, кто помнит, как учился в советской школе и вузах сам, и кто может сопоставить информированность студентов, приходивших учиться в вузы в советские времена, и нынешних выпускников школ. А самоуверенности у многих социальных групп, при их невежестве в социологии, истории и политике, и полной безответственности — через край.

² В качестве иллюстрации приведём со всюю ненормативной, но ставшей повседневно общепотребительной лексикой и сохранением авторского написания фрагмент полемики в интернете по вопросу о роли русских в достижении страной того положения, которое есть.

«Это Андрей из Екатеринбурга...

Беркем... тут не синдром розовых очков... тут собственно, нормальный взгляд на себя “изнутри”...

Я тебе вроде об этом говорил... Другой вопрос, что ты этого не понимаешь... И сводишь к простому свисту о возвышенном...

Чувак, ты типа просто не в курсе...

Для нас, православных, главной благодетелью является не целебат... а рассудительность...

Соответственно одним из самых корявых косяков — это отказ думать и решать возникающие проблемы, принимать простые решения... Вестись на всякое фуфло... Нам об этом на курсах битый час рассказывали... и даже цитаты из Евангелия приводили... По поводу того что нам, в РПЦ на страну наплевать... Это полное фуфло... На каждой литургии за нашу страну есть молитвы...

А по процедурному вопросу лучше не надо... Это чисто наши терки, вас они не касаются, так что напрягаетесь напрасно (или не напрасно, а за антирес?)

Рад приветствовать, земляк.

-----<cut>-----

Ответ:

Ты прав, я на самом деле многое не понимаю, и антирес — тоже имею, оттого и кидаю эти предьявы. Офигеть, казалось бы, да? Ну кто я такой, чтобы предьявлять что-то целому народу и целой Церкви.

Но. Антирес у меня простой — жить хочу. А перед лицом смерти оно становится как-то по барабану, насколько велик и масштабен косячник, из-за которого я еду под молотки.

Ща обосную “косячника”, и при этом скажу честно до крайности, вообще без политесов, как сам себе думаю. Это будет неприятно читать, да. Причем обязательно найдется идиот, который займется срывом покровы про “затаившихся националистов” и т.д. — но то, что будет изложено ниже, является констатацией фактов, которые взрослым дядям очень полезно осознавать. Особенно дядям, которые делают выводы о таком непростом вопросе, как религиозный.

Лично я не понимаю, как так — вот я живу в стране, где рулят как бы русские. Почему «как бы» (кавычки добавлены нами при цитировании): они на моих глазах просрали отличную мощную империю, без войны и вообще без какой-либо уважительной причины, если к просиранию империй вообще бывают уважительные причины.

Сразу поставлю на место долбоебов, которые попытаются орать про обозначающее русских “они”, с детскими претензиями “а мы типа одни только проебли или с тобой за компанию?!”. Дорогие долбоебы, или этнос является государствообразующим, или нет. Если непонятно, выражу проще: “Ехать” не означает иметь “шашечки”, но если все-таки “шашечки” — то ехать обязан, без вариантов. Или стирай шашечки и не коси под таксиста. И под государствообразующий этнос тоже не коси, забудь про “от моря до моря”, а за нефть плати наличными, и к тарифам за прокачку привыкай, и ко многим транзитным платежам — а насчет лаве подойдешь в пятницу, мы по пятницам подаем — и это будут не налоги, а так, может дадим чего по старой памяти.

Короче, если ты что-то там “государствообразуешь”, так отвечай за свои базары реальным делом, а не байками про “исторически сложилось”. Ты просто не хочешь делать свою работу. Или того хуже — не мо-

→→→

И как можно понять из «пиара» Госсовета 27.12.2010 (наиболее показательные выдержки¹ из которого мы привели в начале разделе) и прочих высказываний главы государства и главы правительства по вопросу о национальных взаимоотношениях, **РЕЖИМ НЕКОМПЕТЕНТЕН В ПРОБЛЕМАТИКЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ** и *явно недостаточно умён, чтобы осознать свою некомпетентность и преодолеть её.*

жешь. Это из-за твоей неспособности ставить и решать задачи мы кидаем в обшак ресурсы своей земли и жизни своих детей, не получая взамен НИЧЕГО.

Ты взялся держать врага в почтительном отдалении от нашей земли, но враг стоит у порога и целится в нас ракетами. Что ты сделал, чтобы этого не было?

Ты взялся отвечать за порядок в нашем общем доме — ну че, где он, порядок? Мы кланяемся и башляем каждой чиновной твари за каждый шаг по своей земле — это ты установил и поддерживаешь такой ход. На улице царит бардак бардаком, а ты ни хрена не чешешься. Мы сами влѣгкую и с большим удовольствием перевешаем бандитов и наркоманов, а вора обрубим руки — но ты сгонял в Европу и подписался там от и нашего имени на гуманность и всякие прочие дурости, но сам при этом давить крыс не желаешь — из-за этого, заметь, выходит так, что ты защищаешь тех, кто нас грабит и убивает.

И это я еще молчу о хозяйстве — а ведь это ты устроил так, что природные и трудовые богатства, извлекаемые из нашей земли и наших людей не остаются больше на нашей земле, а уезжают куда-то далеко, где ворьё меняет наш пот и нашу нефть на стометровые яхты и пропивает с блядами по всяким куршевелям. А взамен на нашей земле остается грязь и могилы — кто подписался за это отвечать, не помнишь? Напомню: государство. Твое государство, потому что ты там государствообразующий этнос.

Вот резюме вышеизложенному, с точки зрения “чуркистанца” — как меня частенько называют менты в столице нашей как бы общей страны.

Никакие отмазки “да я и сам так живу” — тут не катят, пойми. Ты — государствообразующий этнос, да или нет? Да. И именно ты отдал свою страну какой-то мутной шобле непонятно откуда взявшегося сброда, и теперь ты сам в ней — никто. В своей стране. Это было бы чисто твоим личным делом, но ты сдал крышу, под которой кроме тебя жило множество народов. А это — уже не только твое личное дело. Посмотри, мы долгое время жили и не тужили, исправно ходя вместе с тобой на войну и исправно, без фокусов трудясь бок о бок с тобой, не хитря и не пытаюсь покататься на твоей шее. А теперь ты не нужен даже сам себе, ты опускаешься на глазах и не вызываешь ничего, кроме досады за некогда имевшуюся резкость, конкретность и ясность суждений. Чего тогда удивляешься, когда тебе намекают, что еще немного — и тебя попросят отсесть с обшака и не помыть место, где кушают.

“Неприятно” — немного не то слово, согласен? А между тем именно так выглядит естественная реакция на поведение государствообразующего этноса, и такие мысли, в осознанной и неосознанной форме, имеют место в головах у народов, оставшихся населять вместе с русскими осколок империи.

Причем, заметь — в этом тексте я сознательно не ориентировался на эмоции и аккуратно обошел те по-настоящему взрывные моменты, которыми можно легко снести крышу не очень понятливым людям. Это все — очень простые вещи, согласен? Мне кажется, что эти вещи надо понимать; и еще, крайне желательно, — осознать, особенно когда речь заходит за религиозное.

Потому что все сказанное выше, оно если вдуматься, именно о религии. В том числе и о ее “процедурном вопросе”, про который ты мне говоришь — типа, не лезь, тебя не колыхнет, это чисто наши терки.

На это что могу сказать.

Рад бы не лезть, брат мой. У меня куча своих дел, и я с огромным удовольствием занимался бы только ими — и ты обо мне сроду бы ничего не услышал. Но “чисто ваши терки” как-то не очень правильно отражаются на нашей с тобой стране. Пойми простую вещь — я вижу, что меня запросто могут убить прямо завтра, даже не через год. А это уже серьезный повод к вопросам. Пока выпущенная тобой из-под сапога мразь просто крала мои деньги, я молчал — не в деньгах смысл, и какие-то там деньги совсем не повод срать с таким старым и надежным семейником, как ты. Но ты попутал верх с низом, ты перестал отличать плохое от хорошего, и из-за твоих непоняток я могу завтра проснуться под бомбами. А это уже веская причина спросить с тебя, что ты там имеешь в голове, раз довел ситуацию до нехорошего. И спросить, когда ты наконец окетишься, и займешься своей работой — шугать врагов и держать крыс под полом. Поэтому прости, или не прощай, но раз ты вынудил меня задуматься о моих перспективах, то я тебе твои терки предъявлю по полной форме — потому что от “чисто твоих терок” слишком уж стало зависеть, буду я дышать или нет. <...>» («Срач русского и чурки про религиозное»: <http://www.berkem.ru/page/331/> — текст датирован 14 декабря 2008 г., мы привели начальную примерно треть полного текста, а там есть ещё и более сотни комментариев...).

¹ Но полезно ознакомиться и с другими опубликованными фрагментами стенограммы заседания Госсовета.

Это же показал и Госсовет по проблематике национальных взаимоотношений, проведённый «на выезде» 11.02.2011 в Уфе (Башкортостан) (см. «В Уфе Дмитрий Медведев встретился с руководителями национально-культурных объединений Башкирии»: <http://www.kremlin.ru/news/10310>).

Поэтому надеяться на то, что *россионский режим «великого комбинатора» с замашиками «великого инквизитора»¹ сможет достичь гармонии национальных взаимоотношений, — не приходится².*

Но как гласит восточная мудрость, «*каков народ — таков и падишах*». Поэтому, чтобы управиться с этой проблематикой, необходимо знать то, о чём чинуши режима не догадываются в силу невежества, запрограммированного образовательными стандартами, и *нравственно обусловленных слабоумия по отношению к занимаемым должностям и интереса к другой проблематике³*; а также необходимо адекватно понимать то, что они знают, но понимают извращённо; и кроме того — **зная необходимое, следует проявлять политическую волю к разрешению проблем не только чинушам, но и простым гражданам, каким бы социальным статусом те ни обладали.**

На достижение гармонии национальных взаимоотношений придётся работать всем сообща либо *дисгармония безжалостно, но справедливо погубит всех трусов и лентяев, а так же и «дисгармонистов» — всех тех, кто умышленно создаёт и поддерживает разлад национальных взаимоотношений.*

Поэтому приступим к выяснению сути проблемы.

2. Нации, диаспоры, индивиды, многонациональная культура — многонациональное общество

2.1. Сталинское определение термина «нация»

Ставшее практически общепринятым в науке СССР и постсоветской РФ определение *нации как социального явления* дал И.В. Сталин в работе «Марксизм и национальный вопрос»⁴. При-

¹ См. аналитическую записку ВП СССР «“Десталинизация”: мёртвые души за работой...» из серии «О текущем моменте», № 1 (97), 2011 г.

² Тем более, что Д.А.Медведев в Уфе говорил о *межнациональном* единстве, а не о **многонациональном**:

- межнациональное единство — единство тех, кто занимает некое положение *между* нациями;
- многонациональное единство — единство многонационального общества.

При этом в Уфе Д.А.Медведев призывал к точности словоупотребления.

³ Главное для чинуш — обеспечить себе: ням-ням, трах-трах и цап-хап за счёт и в ущерб тем, кто действительно что-либо созидает.

⁴ Вообще эту работу полезно перечитать: хотя с момента выхода её в свет прошло почти 100 лет (она написана в конце 1912 — начале 1913 гг.), но постсоветские режимы во всех государствах на территории СССР сделали всё, для того, чтобы она стала вновь актуальной. Она в некоторых аспектах устарела в силу того, что:

- марксизм вследствие атеизма, «материализма» и доведения до абсурда значимости межклассовых отношений в общественном развитии не воспринимал как объективно реальные некоторые явления жизни общества;
- И.В.Сталин в ней рассмотрел только некоторые аспекты межнациональных взаимоотношений, а не весь спектр межнациональных отношений в его полноте;
- общеполитический контекст за прошедшее столетие изменился и в России, и в мире.

Тем не менее эта работа И.В.Сталина до сих пор представляет собой добротную стартовую основу для *развития понимания* проблематики национальных взаимоотношений (а не межнациональных отношений) и их гармонизации в наши дни и в обозримой перспективе, поскольку за прошедший век ничего более широкого по тематике и обстоятельности рассмотрения проблематики национальных взаимоотношений не опубликовано (графоманства на темы национального вопроса и его решения в СССР и других странах в отечественной «науке» было много, но если и есть какие-то содержательные работы, то они не получили сколь-нибудь широкой известности и не лежат в основе национальной политики государственности РФ).

→→→

ведём полностью раздел I названной работы, озаглавленный «Нация», а не только саму формулировку сталинского определения этого термина, поскольку формулировка представляет собой итог — запечатлённой в тексте — диалектической процедуры познания¹: постановки вопросов и нахождения ответов на них в реальной жизни, *а осваивать диалектику необходимо для того, чтобы стать свободным.*

«Что такое нация?»

Нация — это, прежде всего, общность, определённая общность людей.

Общность эта не расовая и не племенная. Нынешняя итальянская нация образовалась из римлян, германцев, этрусков, греков, арабов и т.д. Французская нация сложилась из галлов, римлян, бриттов, германцев и т.д. То же самое нужно сказать об англичанах, немцах и прочих, сложившихся в нации из людей различных рас и племён.

Итак, нация — не расовая и не племенная, а **исторически сложившаяся общность людей**².

С другой стороны, несомненно, что великие государства Кира или Александра не могли быть названы нациями, хотя и образовались они исторически, образовались из разных племён и рас. Это были не нации, а случайные и мало связанные конгломераты групп, распадавшиеся и объединявшиеся в зависимости от успехов или поражений того или иного завоевателя.

Итак, нация — не случайный и не эфемерный конгломерат, а **устойчивая общность людей**³.

Но не всякая устойчивая общность создаёт нацию. Австрия и Россия — тоже устойчивые общности, однако, никто их не называет нациями⁴. Чем отличается общность национальная от общности государственной? Между прочим, тем, что национальная общность немыслима без общего языка, в то время как для государства общий язык необязателен. Чешская нация в Австрии и польская в России были бы невозможны без общего для каждой из них языка, между тем как целостности России и Австрии не мешает существование внутри них целого ряда языков. Речь идёт, конечно, о народно-разговорных языках, а не об официально-канцелярских.

Итак — **общность языка**, как одна из характерных черт нации.

Это, конечно, не значит, что различные нации всегда и всюду говорят на разных языках или все, говорящие на одном и том же языке, обязательно составляют одну нацию. Общий язык для каждой нации, но не обязательно разные языки для различных наций! Нет нации, которая бы говорила сразу на разных языках, но это ещё не значит, что не может быть двух наций, говорящих на одном языке! Англичане и северо-американцы говорят на одном языке, и всё-таки они не составляют одной нации. То же самое нужно сказать о норвежцах и датчанах, англичанах и ирландцах,

Но почему, например, англичане и северо-американцы не составляют одной нации, несмотря на общий язык?

Ознакомиться с этой работой И.В.Сталина можно в интернете, в частности, по гиперссылке http://grachev62.narod.ru/stalin/t2/t2_48.htm. В этой публикации указана раскладка текста по страницам по 2 тому собрания сочинений И.В.Сталина и сохранены примечания и авторские ссылки на цитируемую литературу, однако в ней встречаются опечатки смыслового характера. Поэтому, если нет возможности ознакомиться с типографскими изданиями советских времён, то при пользовании этой гиперссылкой следует в ряде случаев обращаться и к другим публикациям в интернете, в которых иной набор опечаток, например: <http://kob.rv.ua/index.php/other-aut-menu/stalin/69-marx-nacvopros>; http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/stal/marx_nac.php (все гиперссылки по состоянию на февраль 2011 г.).

¹ См. работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и «Основы социологии» (часть 1).

² Выделено жирным нами при цитировании, поскольку в последующем тексте прочие характеристические признаки нации выделены жирным самим автором.

³ Выделено жирным нами при цитировании, поскольку в последующем тексте прочие характеристические признаки нации выделены жирным самим автором.

⁴ С того времени многое изменилось: Австро-Венгерская империя перестала существовать. А политики России всерьёз убеждены, что многонациональный народ (в смысле население) России — нация, т.е. Россия — «многонациональная нация». Последнее абсурд: поскольку многонациональное общество, включающее в себя нации и их диаспоры, а также одиночек разных национальностей, живущих за пределами ареалов становления их национальных культур, чья численность и частота общения со своими не позволяет им образовывать диаспоры, не может именоваться термином «нация», имеющим совсем другой смысл. (Наш комментарий при цитировании).

Прежде всего потому, что они живут не совместно, а на разных территориях. Нация складывается только в результате длительных и регулярных общений, в результате совместной жизни людей из поколения в поколение. А длительная совместная жизнь невозможна без общей территории. Англичане и американцы раньше населяли одну территорию, Англию, и составляли одну нацию. Потом одна часть англичан выселилась из Англии на новую территорию, в Америку, и здесь, на новой территории, с течением времени, образовала новую северо-американскую нацию¹. Разные территории повели к образованию разных наций.

Итак, **общность территории**, как одна из характерных черт нации.

Но это ещё не всё. **Общность территории** сама по себе ещё не даёт нации. Для этого нужна, кроме того, внутренняя экономическая связь, объединяющая отдельные части нации в одно целое. Между Англией и Северной Америкой нет такой связи, и потому они составляют две различные нации. Но и сами северо-американцы не заслуживали бы названия нации, если бы отдельные уголки Северной Америки не были связаны между собой в экономическое целое благодаря разделению труда² между ними, развитию путей сообщения и т.д.

Взять хотя бы грузин. Грузины дореформенных времён³ жили на общей территории и говорили на одном языке, тем не менее они не составляли, строго говоря, одной нации, ибо они, разбитые на целый ряд оторванных друг от друга княжеств, не могли жить общей экономической жизнью, веками вели между собой войны и разоряли друг друга, натравливая друг на друга персов и турок. Эфемерное и случайное объединение княжеств, которое иногда удавалось провести какому-нибудь удачнику-царю, в лучшем случае захватывало лишь поверхностно-административную сферу, быстро разбиваясь о капризы князей и равнодушие крестьян. Да иначе и не могло быть при экономической раздробленности Грузии... Грузия, как нация, появилась лишь во второй половине XIX века, когда падение крепостничества и рост экономической жизни страны, развитие путей сообщения и возникновение капитализма установили разделение труда между областями Грузии, вконец расшатали хозяйственную замкнутость княжеств и связали их в одно целое.

То же самое нужно сказать о других нациях, прошедших стадию феодализма и развивших у себя капитализм.

Итак, **общность экономической жизни, экономическая связность**, как одна из характерных особенностей нации.

Но и это не всё. Кроме всего сказанного, нужно принять ещё во внимание особенности духовного облика людей, объединённых в нацию. Нации отличаются друг от друга не только по условиям их жизни, но и по духовному облику, выражающемуся в особенностях национальной культуры. Если говорящие на одном языке Англия, Северная Америка и Ирландия составляют тем не менее три различные нации, то в этом не малую роль играет тот своеобразный психический склад, который выработался у них из поколения в поколение в результате неодинаковых условий существования.

Конечно, сам по себе психический склад, или — как его называют иначе — “национальный характер”, является для наблюдателя чем-то неуловимым, но поскольку он выражается в своеобразии культуры, общей нации, — он уловим и не может быть игнорирован.

Нечего и говорить, что “национальный характер” не представляет нечто раз навсегда данное, а изменяется вместе с условиями жизни, но, поскольку он существует в каждый данный момент, — он накладывает на физиономию нации свою печать.

Итак, **общность психического склада**, сказывающаяся в общности культуры, как одна из характерных черт нации.

Таким образом, мы исчерпали все признаки нации.

Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры.

¹ Хотя было бы точнее сказать, что в пределах США (в тот период истории их в России называли Северо-Американские Соединённые Штаты — САСШ) протекала процесс формирования нации из множества эмигрантов из других стран и бывших рабов-негров. Коренное индейское население из этого процесса было целенаправленно исключено по злому умыслу и подвергнуто геноциду: см. работу ВП СССР «“Сад” растёт сам?..». (Наш комментарий при цитировании).

² Термин «разделение труда», свойственный марксизму, не точен. Речь должна идти о производственной специализации. (Наше замечание при цитировании).

³ Т.е. до отмены крепостного права в Российской империи в 1861 г. (наше пояснение при цитировании).

При этом само собой понятно, что нация, как и всякое историческое явление, подлежит закону изменения, имеет свою историю, начало и конец.

Необходимо подчеркнуть, что ни один из указанных признаков, взятый в отдельности, недостаточен для определения нации. Более того: достаточно отсутствия хотя бы одного из этих признаков, чтобы нация перестала быть нацией.

Можно представить людей с общим “национальным характером” и всё-таки нельзя сказать, что они составляют одну нацию, если они экономически разобщены, живут на разных территориях, говорят на разных языках и т.д. Таковы, например, русские, галицийские, американские, грузинские и горские евреи, не составляющие, по нашему мнению, единой нации.

Можно представить людей с общностью территории и экономической жизни, и всё-таки они не составят одной нации без общности языка и “национального характера”. Таковы, например, немцы и латыши в Прибалтийском крае.

Наконец, норвежцы и датчане говорят на одном языке, но они не составляют одной нации в силу отсутствия других признаков.

Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию.

Может показаться, что “национальный характер” является не одним из признаков, а **единственно** существенным признаком нации, причём все остальные признаки составляют, собственно, условия развития нации, а не её признаки. На такой точке зрения стоят, например, известные в Австрии с.-д. теоретики национального вопроса Р.Шпрингер и, особенно, О.Бауэр

Рассмотрим их теорию нации.

По Шпрингеру, “нация — это союз одинаково мыслящих и одинаково говорящих людей”. Это — “культурная общность группы современных людей, не связанная с “землёй”¹ (курсив наш).

Итак — “союз” одинаково мыслящих и говорящих людей, как бы они ни были разобщены друг от друга, где бы они ни жили.

Бауэр идёт ещё дальше.

“Что такое нация? — спрашивает он. — Есть ли это общность языка, которая объединяет людей в нацию? Но англичане и ирландцы... говорят на одном языке, не представляя собой, однако, единого народа; евреи вовсе не имеют общего языка и составляют, тем не менее, нацию”².

Так что же такое нация?

“Нация — это относительная общность характера”³.

Но что такое характер, в данном случае — национальный характер?

Национальный характер — это “сумма признаков, отличающих людей одной от людей другой национальности, комплекс физических и духовных качеств, который отличает одну нацию от другой”⁴.

Бауэр, конечно, знает, что национальный характер не падает с неба, и потому он прибавляет:

“Характер людей ничем иным не определяется, как их судьбой”, что... “нация есть не что иное, как общность судьбы”, в свою очередь определяемая “условиями, в которых люди производят средства к своей жизни и распределяют продукты своего труда”⁵.

Таким образом, мы пришли к наиболее “полному”, как выражается Бауэр, определению нации.

“Нация — это вся совокупность людей, связанных в общность характера на почве общности судьбы”⁶.

Итак, общность национального характера на почве общности судьбы, взятая вне обязательной связи с общностью территории, языка и экономической жизни.

Но что же остаётся в таком случае от нации? О какой национальной общности может быть речь у людей, экономически разобщённых друг от друга, живущих на разных территориях и из поколения в поколение говорящих на разных языках?

¹ См. «Национальная проблема» Р.Шпрингера, стр. 43, изд. «Общественная польза», 1909 г.

² См. «Национальный вопрос в социал-демократии» О.Бауэра, изд. «Серп», 1909 г., стр. 1 — 2.

³ См. там же, стр. 6.

⁴ См. там же, стр. 2.

⁵ См. «Национальный вопрос в социал-демократии» О.Бауэра, изд. «Серп», 1909 г., стр. 24 — 25.

⁶ См. там же, стр. 139.

Бауэр говорит об евреях, как о нации, хотя и “вовсе не имеют они общего языка”¹, но о какой “общности судьбы” и национальной связности может быть речь, например, у грузинских, дагестанских, русских и американских евреев, совершенно оторванных друг от друга, живущих на разных территориях и говорящих на разных языках?

Упомянутые евреи, без сомнения, живут общей экономической и политической жизнью с грузинами, дагестанцами, русскими и американцами, в общей с ними культурной атмосфере; это не может не накладываться на их национальный характер своей печати; если что и осталось у них общего, так это религия, общее происхождение и некоторые остатки национального характера. Всё это несомненно. Но как можно серьёзно говорить, что окостенелые религиозные обряды и выветривающиеся психологические остатки влияют на “судьбу” упомянутых евреев сильнее, чем окружающая их живая социально-экономическая и культурная среда? А ведь только при таком предположении можно говорить об евреях вообще как об единой нации.

Чем же отличается тогда нация Бауэра от мистического и самодовлеющего “национального духа”² спиритуалистов?

Бауэр проводит непроходимую грань между “отличительной чертой” нации (национальный характер) и “условиями” их жизни, отрывая их друг от друга. Но что такое национальный характер, как не отражение условий жизни, как не сгусток впечатлений, полученных от окружающей среды? Как можно ограничиваться одним лишь национальным характером, обособляя и отрывая его от породившей его почвы?

Затем, чем, собственно, отличалась английская нация от северо-американской в конце XVIII и в начале XIX века, когда Северная Америка называлась еще “Новой Англией”? Уж, конечно, не национальным характером: ибо северо-американцы были выходцами из Англии, они взяли с собой в Америку, кроме английского языка, ещё английский национальный характер³ и, конечно, не могли его так быстро утратить, хотя под влиянием новых условий у них, должно быть, выработывался свой особый характер. И всё-таки, несмотря на большую или меньшую общность характера, они уже составляли тогда особую от Англии нацию!

Очевидно, “Новая Англия”, как нация, отличалась тогда от Англии, как нации, не особым национальным характером, или не столько национальным характером, сколько особой от Англии средой, условиями жизни.

Таким образом, ясно, что в действительности не существует никакого единственно отличительного признака нации. Существует только сумма признаков, из которых при сопоставлении наций выделяется более рельефно то один признак (национальный характер), то другой (язык), то третий (территория, экономические условия). Нация представляет сочетание всех признаков, взятых вместе.

Точка зрения Бауэра, отождествляющая нацию с национальным характером, отрывает нацию от почвы и превращает её в какую-то незримую, самодовлеющую силу. Получается не нация, живая и действующая, а нечто мистическое, неуловимое и загробное. Ибо, повторяю, что это, например, за еврейская нация, состоящая из грузинских, дагестанских, русских, американских и прочих евреев, члены которой не понимают друг друга (говорят на разных языках), живут в разных частях земного шара, никогда друг друга не увидят, никогда не выступят совместно, ни в мирное, ни в военное время?!

Нет, не для таких бумажных “наций” составляет социал-демократия свою национальную программу. Она может считаться только с действительными нациями, действующими и двигающимися, и потому заставляющими считаться с собой.

¹ См. там же, стр. 2.

² Но «национальный дух» — эгрегор нации и выходцев из неё — тоже существует. (Наше замечание при цитировании).

³ Однако в данном случае ссылки на английский национальный характер не вполне уместны, поскольку большая часть переселенцев из Англии в Новый Свет были людьми либо не нашедшими себе желательного для них места в «старой, доброй» Англии, либо бежавшими от юрисдикции британской короны вследствие совершенных ими преступлений. И то, и другое было следствием того, что их характер в чём-то отличался от английского «национального характера», носители которого продолжали жить в «старой, доброй» Англии, будучи достаточно верноподданными. Всё, что сказано о переселенцах из Англии в Северную Америку, касается и английских переселенцев в Австралию, которая, оказавшись под юрисдикцией Великобритании, стала местом ссылки преступников и их семей. (Наше замечание при цитировании).

Бауэр, очевидно, смешивает **нацию**, являющуюся исторической категорией, с **племенем**, являющимся категорией этнографической.

Впрочем, Бауэр сам, по-видимому, чувствует слабость своей позиции. Решительно заявляя в начале своей книги об евреях как о нации¹, Бауэр в конце книги поправляется, утверждая, что “капиталистическое общество вообще не даёт им (евреям) сохраниться как нации”², ассимилируя их с другими нациями. Причина, оказывается, в том, что “евреи не имеют замкнутой колониальной области”³, в то время как такая область имеется, например, у чехов, которые должны сохраниться, по Бауэру, как нация. Короче: причина — в отсутствии территории.

Рассуждая так, Бауэр хотел доказать, что национальная автономия не может быть требованием еврейских рабочих⁴, но он тем самым нечаянно опрокинул свою собственную теорию, отрицающую общность территории, как один из признаков нации.

Но Бауэр идёт дальше. В начале своей книги он решительно заявляет, что “евреи вовсе не имеют **общего** языка и составляют, тем не менее, нацию”⁵. Но не успел он добраться до тридцатой страницы, как уже переменяет фронт, заявляя так же решительно: “несомненно, что никакая нация невозможна без **общего языка**”⁶ (курсив наш).

Бауэр тут хотел доказать, что “язык — это важнейшее орудие человеческого общения”⁷, но он вместе с тем нечаянно доказал и то, чего он не собирался доказывать, а именно: несостоятельность своей собственной теории нации, отрицающей значение общности языка.

Так сама себя опровергает сшитая идеалистическими нитками теория» (И.В.Сталин. Сочинения, т. 2, М., 1946 г., стр. 292 — 303).

В полном тексте приведённого раздела статьи *определение нации, данное И.В.Сталиным, предстаёт как имеющее основание в историческом процессе*, а не просто как декларативное определение термина, в котором выражен субъективизм, которому можно противопоставить иной субъективизм с претензиями на истину в последней инстанции. В этом достоинство определения И.В.Сталина, и этим оно и отличается от иных определений термина «нация».

Сталинское определение нации⁸ было официально-научным определением в СССР и в постсталинские времена, хотя, приводя это определение или стилистически переработав его, на работу И.В.Сталина «Марксизм и национальный вопрос» после XX съезда КПСС в большинстве случаев не ссылались. Собственно те же самые признаки нации, которые даёт И.В.Сталин в своём определении, приводятся и в современном школьном учебнике «обществознания»⁹ под редакцией Л.Н.Боголюбова (т. 2, «Человек и общество»¹⁰ — учебник для 10 — 11 классов, М., «Просвещение», изд. 8, 2003 г.), хотя они и не сведены в строгое определение термина «нация»: исторический характер образования наций (стр. 316, абзац 2), язык (там же, стр. 316, абзац 3), общность территории и экономическая связность (там же, стр. 316, абзац 5), общность культуры (там же, стр. 316, 317), в которой выражается и благодаря которой воспроизводится национальный характер в преемственности поколений (хотя вопрос о национальном характере и национальной психологии учебник оставляет в умолчаниях).

¹ См. стр. 2 его книги.

² См. там же, стр. 389.

³ См. там же, стр. 388.

⁴ См. там же, стр. 396.

⁵ См. там же, стр. 2.

⁶ См. там же, стр. 130.

⁷ См. там же, стр. 130.

⁸ «Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры».

⁹ Термин «обществознание» порождён в 1990-е гг. графоманами, обслуживавшими либерально-буржуазный режим, чтобы уйти от термина советских времён «обществоведение». Вопрос о жизненной состоятельности этого учебника «обществознания» анализируется ВП СССР в работе «Нам нужна иная школа» (2005 г.).

¹⁰ Том 1, «Введение в обществознание» — учебник для 8 — 9 классов.

Но в работе И.В.Сталина «Марксизм и национальный вопрос» в силу разных объективных и субъективных причин не рассмотрены темы, адекватное понимание которых необходимо для гармонизации национальных взаимоотношений во многонациональных обществах:

- что такое культура вообще и национальная культура конкретно;
- становление национальных культур;
- взаимодействие наций, возникновение и варианты развития диаспор и их воздействия на жизнь коренного населения в ареалах, куда проникли диаспоры;
- реализация полной функции управления в жизнь народов, как совокупности национально-го населения в ареале становления его культуры и диаспор за пределами этого ареала;
- отрыв диаспор от региона становления этнических культур и замещение населения, породившего некогда диаспоры, этнически иным населением, принадлежащим иным нациям и диаспорам;
- существование диаспор, утративших национальные территории;
- становление общечеловеческой культуры, которой предстоит интегрировать в себя всё многонациональное по своему историческому прошлому человечество;
- проблематика биологической основы национальных культур, генетического ядра нации и его своеобразия, отличающего народы *в статистическом смысле* по чисто биологическим признакам друг от друга;
- нация и цивилизация;
- эгрегориальные процессы в жизни наций, диаспор и в национальном взаимодействии.
- Наряду с этим необходимо отметить, что определение нации как социального, исторически обусловленного явления, данное И.В.Сталиным, отличает нацию от народа как социального организма, проходящего на протяжении истории сквозь различные формы организации жизни культурно своеобразного (национального) общества в той или иной региональной цивилизации. Это различие явлений «нация» и «народ» видно и по тексту работы, в частности, когда в приведённом выше фрагменте И.В.Сталин пишет о грузинах как о народе, которому в определённый период его истории феодальная раздробленность не позволяла сплотиться в *нацию в том смысле, как этот термин определил И.В.Сталин*. Но определения, чем нация отличается от племени или народа, И.В.Сталин не даёт, вследствие чего нация, народ, этнос даже в научном лексиконе воспринимаются как синонимы — почти полные эквиваленты, не говоря уж об обыденном понимании этих слов в широких слоях общества.

То обстоятельство, что отечественная социологическая наука до настоящего времени не осветила эту проблематику адекватно¹, — один из показателей того, что на протяжении всего

¹ Это касается не только «мэйнстрима» официальной науки, но и «теории пассионарности» Л.Н.Гумилёва, которую официальная наука долгое время отвергала. «Теория пассионарности», впервые опубликованная в 1979 г. в книге «Этногенез и биосфера Земли», стала весьма популярной в среде *мыслящей без соображения и чувств досузей публики*, не даёт ответов на эти вопросы. Хотя процесс этногенеза — реальное явление в истории человечества, но его описание в «теории пассионарности» неадекватно. Обоснование этого мнения см. в работе ВП СССР «Мёртвая вода» (т. 1, раздел VII. «Пассионарность»: биология и другие взаимовложенные процессы). Оно не изменилось со времени написания первой редакции «Мёртвой воды» в 1991 г.

Здесь же отметим только одну её особенность: в разных фрагментах книги Л.Н.Гумилёва «Этногенез и биосфера Земли» (изд. 3, стереотипное, Ленинград, «Гидрометиздат», 1990 г.), набор признаков, необходимых для выявления пресловутого «этноса» Л.Н.Гумилёва, иногда шире, чем пять признаков в определении нации И.В.Сталина, и включает в себя даже среду обитания (природную и социальную), а иногда сокращается до одного стереотипа поведения, достаточно устойчивого во времени. Стереотип поведения может быть различным, в том числе и стереотип одного из идеологов сионизма (изначально сионизм — идея о том, что евреи из рассеяния по всему миру должны вернуться к осёдлому образу жизни в Палестине) Т.Герцля: нация — «*группа людей общего исторического прошлого и общепризнанной принадлежности в настоящем, сплочённая из-за существования общего врага*» (Против сионизма и израильской агрессии. / Сборник материалов прогрессивной печати. Сост. В.И.Киселев, Н.П.Олейников. Акад. наук СССР; Ин-т Востоковедения. — М.: Наука, 1974. — С. 61, 62). В этом определении «нации» Т.Герцлем, вполне укладывающимся в определение «этноса» Л.Н.Гумилёвым, «нации-этнос» автоматически исчезают, как только исчезает враг или

прошедшего времени она графоманствует, паразитируя сначала на ленинско-сталинском идейном наследии, а после краха СССР — на буржуазно-либеральном общезападном идейном наследии, также не дающем основы для успеха политики гармонизации национальных взаимоотношений¹. Каковы причины этой устойчивой познавательной-творческой импотенции официальной науки — «выдающиеся умы» официальной социологии пусть подумают сами². Но вне зависимости от мнений по этому вопросу:

Отсутствие адекватного освещения упомянутой выше проблематики социологической наукой СССР — одна из причин, по которой процесс становления новой исторической общно-

устанавливается мир в национальных взаимоотношениях. По этой причине это «определение» — выражение идиотизма либо злого умысла.

Если исходить из общенаучной практики обеспечения метрологической состоятельности теорий, что каждый класс явлений характеризуется своим определённым по составу конечным набором признаков, и соответственно — разные наборы признаков соответствуют разным явлениям, то Л.Н.Гумилёв — свободен от этой нормы, от неё свободны и приверженцы «теории пассионарности», что говорит не в пользу их личностной культуры интеллектуальной деятельности. По причине свободы от этой общенаучной нормы «теория пассионарности» метрологически несостоятельна (о метрологической состоятельности см. раздел 1.3 в работе ВП СССР «Основы социологии») и вздорна. Как следствие гумилёвский «этнос» можно натянуть и на исторически сложившуюся нацию, и на народ и на псевдоэтническую мафию; потом конфликт между народом и мафией назвать межнациональным конфликтом, в котором «большой народ» якобы немотивированно ксенфобствует в отношении «национальных меньшинств»; и далее — приступить к защите «национальных меньшинств» от «притеснений» со стороны больших народов, отстаивающих самобытность и дальнейшее развитие своих национальных культур от посягательств псевдоэтнической мафии владеть самобытным народом как собственностью (как экономическим ресурсом) либо уничтожить народ.

¹ Это вынуждены были признать в своих публичных выступлениях руководители европейских государств.

«Попытки построить мультикультурное общество в Германии, в котором представители различных культур будут “жить в полном согласии”, полностью провалились. Такое признание сделала канцлер ФРГ Ангела Меркель, выступая в Потсдаме на встрече с молодёжным крылом её партии Христианско-демократический союз Германии.

“В 1960-х годах власти ФРГ призвали иностранных рабочих приезжать в страну, и теперь они живут в ней. Тогда мы обманывали себя, заявляя, что они не останутся в Германии и уедут. Однако это далеко от реальности”, — цитирует канцлера ВВС («Попытки построить гармоничное мультикультурное общество в Германии провалились, заявила Меркель»: <http://www.newsru.com/world/17oct2010/merkel.html>).

Спустя несколько месяцев к мнению канцлера Германии присоединился и премьер-министр «Великобритании». «Премьера Великобритании Дэвида Кэмерона обвинили в потакании ультраправым организациям — британские антифашисты, мусульмане и оппозиционеры раскритиковали политика за мюнхенскую речь. Накануне с трибуны конференции по безопасности он заявил о провале политики мультикультурности. Уже через несколько часов в городе Лутон прошла массовая антиисламская демонстрация, сообщает ["Эхо Москвы"](http://www.newsru.com/world/06feb2011/kameron.html)» («Кэмерон объявил, что политика мультикультурности провалилась. Надо показать мускулы»: <http://www.newsru.com/world/06feb2011/kameron.html>).

Потом к ним присоединился и президент Франции Николя Саркози:

«Мы слишком беспокоились об идентичности людей, прибывавших в нашу страну, но недостаточно - об идентичности собственно нашей страны, принимавшей их», — сказал он в минувший четверг <10.02.2010> в телеинтервью и прямо назвал политику мультикультурализма неудачной.

“Конечно, мы все должны уважать различия, но мы не хотим... общества, состоящего из существующих бок о бок отдельных общин. Если ты приезжаешь жить во Францию, то должен согласиться на то, чтобы раствориться, как в плавильном котле, в едином обществе, а именно в национальном обществе, а если ты не хочешь принимать этого, то не сможешь быть желанным гостем во Франции” (...)

О провале политики мультикультурности говорили также федеральный канцлер Германии [Ангела Меркель](http://www.newsru.com/world/11feb2011/sarkozy.html) и бывшие премьер-министры Австралии и Испании Джон Ховард и Хосе-Мария Аснар (<http://www.newsru.com/world/11feb2011/sarkozy.html>).

² По нашему мнению это — во-первых, концептуальное безвластие науки и, во-вторых, его следствие — наука обслуживает управление по господствующей концепции. Библейская концепция, в силу своего поработительного характера, следует принципу «разделяй и властвуй», в силу чего в ней нет места гармонизации национальных взаимоотношений.

О реальном положении дел в науке Россионии вообще см. аналитическую записку ВП СССР «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелился сам...» из серии «О текущем моменте», № 4 (64), 2007 г.

сти, получившей название «советский народ», прервался, а национальные конфликты в целенаправленном уничтожении СССР внешнеполитическими силами сыграли далеко не последнюю роль. **И это же — одна из угроз территориальной целостности постсоветской России и благополучию её народов.**

2.2. Сталинское определение нации и социальная действительность: нации, народы, региональные цивилизации

Прежде, чем обратиться к рассмотрению проблематики, которую обществоведческая наука обязана была осветить после выхода в свет цитированной работы И.В.Сталина, но так и не осветила почти за 100 лет, обратимся к сталинскому определению нации, чтобы пояснить некоторые скрытые в нём умолчания. Это необходимо, чтобы неоднозначность их понимания перестала быть помехой делу гармонизации национальных взаимоотношений в стране и в мире.

Прежде всего в пояснении нуждается вопрос об *общности экономической жизни, экономической связности нации*.

И.В.Сталин дал определение нации в тот исторический период развития глобальной цивилизации, когда все исторически сложившиеся к тому времени нации характеризовались качеством экономической самодостаточности в том смысле, что в спектре¹ потребляемой ими продукции преобладала продукция, произведённая самой же нацией. Объём межнационального продуктообмена был по отношению к объёму валового национального продукта, производимого самой нацией, незначительным и межнациональный продуктообмен играл сколь-нибудь значимую роль в формировании качества жизни только национальных «элит» (правящего и наиболее богатого слоя национальных толпо-«элитарных» обществ), а не подавляющего большинства людей, составляющих нацию. Иными словами имело место не только территориальное и языковое, но организационно-технологическое (хозяйственное) обособление наций друг от друга.

В силу того, что нация была в тот период самодостаточна в аспекте производства и потребления продукции и межнациональный продуктообмен не оказывал сколь-нибудь заметного влияния на качество жизни подавляющего большинства её представителей, за словами сталинского определения об общности экономической жизни, экономической связности нации стоит тот факт, что нация за счёт своих собственных людских ресурсов поддерживала весь спектр профессий², необходимый для выработки её валового национального продукта при достигнутом ею уровне организационно-технологического развития.

В наши дни подавляющее большинство наций, которые существовали в исторический период, когда И.В.Сталин дал определение этого явления, утратили качество экономической самодостаточности в указанном выше смысле: изрядная доля производимого ими продукта предназначена для экспорта, а в основе их собственного производства и потребления лежит изрядная доля импорта тех видов продукции, которые в национальном хозяйстве не производятся либо вообще, либо не производится в необходимых количествах; наряду с этим национальные экономики участвуют в ряде проектов, осуществляемых совместными усилиями нескольких наций, плодами которых их участники пользуются сообща (примерами такого рода проектов являются производство европейских авиалайнеров «Эйрбас», программы Европейского космического агентства, международная космическая станция и т.п.).

Сказанное касается производства и потребления как промежуточного и инвестиционных продуктов, потребляемых в технологических процессах, так и конечного продукта — продукции, предназначенной для потребления вне сферы товарного производства в домашних хозяйствах, государством и общественными организациями. Т.е. качество жизни подавляющего большинства населения, по крайней мере развитых стран, ныне определяется участием их эко-

¹ Спектр в самом общем смысле слова это — номенклатура качеств плюс метрологически состоятельная оценка (показатель) состояния по каждой из позиций номенклатуры, лежащей в основе спектра. Соответственно спектр производства — номенклатура выпускаемой продукции плюс объёмы производства по каждой позиции номенклатуры. Аналогичным образом определяется и спектр потребления.

² Т.е. всю номенклатуру профессий и количество занятых в каждой из них.

номик в мировом хозяйстве человечества как в аспекте производства продукции, так и в аспекте потребления промежуточного, инвестиционных и конечного продукта.

Как следствие нации перестали поддерживать полный спектр профессий, необходимых для производства продукции в соответствии с их спектром потребления.

Экономическое обособление наций ушло в прошлое. В силу этого обстоятельства суть явления общности экономической жизни нации, её экономической связности изменилось. Это не значит, что:

- нации, в том смысле как этот термин определил И.В.Сталин, перестали существовать и прав буржуазный либерализм, согласно идеям которого «национальная принадлежность» это — частное дело всякого индивида¹, не имеющее какого-либо значения для организации жизни общества в государстве при условии, что все взрослые индивиды воспитаны в духе пресловутой «толерантности» и «политкорректности» и *проблема только в том, как эту «толерантность» и «политкорректность» привить каждому индивиду в «мультикультурном обществе»*²;
- или же сталинское определение можно придать забвению, как не выдержавшее проверки временем, а в национальной политике государства — опираться на определения нации О.Бауэра, Р.Шпрингера, Т.Герцля, на «этнос» Л.Н.Гумилёва, на какие-то иные определения или же, отказавшись от определений и споров *по сути состоятельности* каждого из них, строить национальную политику на основе смутных ощущений различия и своеобразия как людей, так и культур.

В действительности происшедшие в XX веке экономические изменения глобального масштаба означают, что сталинское определение нации изначально было не вполне точно, а это — следствие того, что оно выражает марксистское миропонимание, для которого характерно:

- в жизни видеть только материю в различных «формах её движения», но не видеть объективность информации и алгоритмики её преобразования в природных и социальных процессах (и соответственно — не иметь терминологического аппарата для адекватного описания этой составляющей жизни)³;
- различать «труд умственный» и «труд физический», но не различать **труд управленческий** и *труд непосредственно производительный, подчинённый некоторому внешнему по отношению к нему управлению* (и соответственно не иметь за душой адекватной теории управления — достаточно общей в смысле универсальности её применения);
- интерпретировать все социальные явления на основе утверждения об определяющей роли борьбы классов по поводу реализации в обществе права собственности на средства производства и продукт, производимый в *общественном объединении труда*⁴ (т.е. классовая борьба — локомотив истории, а всё остальное в жизни общества — её выражение и следствия; насилие — «повивальная бабка истории», помогающая родиться чему-то новому в жизни общества, когда прежде безальтернативно господствовавшее старое противится его рождению).

Кроме того, обратим внимание: *сталинское определение нации относится к процессу — к устойчивому существованию нации в преемственности поколений*, но не к периоду становления нации как исторически устойчивой общности людей, и не к периоду деградации нации под воздействием разных причин, которая может завершиться исчезновением нации, разделением

¹ И соответственно, на протяжении жизни индивид может неоднократно изменять свою национальность по своему усмотрению, переезжая из страны в страну либо без такого рода переездов.

² Но само наличие этой проблемы в «мультикультурном обществе» — объективное выражение того, что идея буржуазного либерализма о том, что национальная принадлежность — частное дело каждого, — жизненно не состоятельна и потому порочна.

³ См. рассмотрение вопроса о триединстве материи-информации-меры в работах ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «Основы социологии» (часть 1).

⁴ В марксизме вместо этого термина употребляется другой — «общественное разделение труда».

её на несколько родственных наций или народностей, не сложившихся в нацию, возрождением нации в некоем новом качестве.

Устойчивое существование нации в преемственности поколений означает, что она — как единое целое — некоторым образом самоуправляется. Самоуправление общества (управление им) носит многоаспектный характер, и только одним из его аспектов является экономическая жизнь сложившейся нации, которая может протекать либо в режиме более или менее ярко выраженного экономического обособления от других наций (как это было во времена написания И.В.Сталиным работы «Марксизм и национальный вопрос»), либо в режиме отсутствия экономического обособления от других наций (как это имеет место ныне в большинстве случаев). При этом:

Самоуправление человеческого общества в его развитии подразумевает, что удовлетворение физиологических и бытовых потребностей людей, — не смысл их бытия (этим ограничивается круг интересов только люмпена), а средство воплощения общего для группы людей смысла жизни (идеалов) в реальную жизнь.

И эта смысловая общность, если она есть, выражается в самоуправлении нации как единого социального организма вне зависимости от интенсивности общения представителей нации, проживающих в противоположных концах занимаемой ею территории, и вне зависимости от продуктообмена между удалёнными регионами.

- Если этот *смысл жизни, выходящий за пределы удовлетворения физиологических и бытовых потребностей*, есть, то есть и нация — даже при условии, что люди, живущие в разных концах занимаемой ею территории, только знают о существовании друг друга и не имеют никаких экономических или иных зримых связей друг с другом.
- Если этого смысла нет, то при наличии всех прочих признаков нации — имеется сборище индивидов, говорящих на одном языке, имеющих (пока ещё) общую территорию, одинаковые обычаи и прочие элементы культуры, но нет нации¹. В этом случае имеется псевдонациональный люмпен, который обречён либо обрести такого рода смысл жизни, либо *сгинуть в историческое небытие, став «этнографическим сырьём» для образования иных наций либо вымерев в процессе деградации. В периоды социальных кризисов доля люмпена в составе населения возрастает, и это представляет большую опасность для общества и его перспектив.*

Наличие такого рода смысла жизни (идеалов) при наличии прочих признаков нации сохраняет нацию и в условиях современности, когда не только экономическое обособление наций друг от друга ушло в прошлое, но постепенно уходит в прошлое и общекультурное обособление наций друг от друга в процессе формирования единой культуры человечества: *«Мерило народа не то, каков он есть, а то, что <он>² считает прекрасным и истинным, о чём <он> воздыхает»* (Ф.М.Достоевский).

Т.е. общность экономической жизни нации, её экономическая связность — только один из ликов общности для сложившейся нации её сферы управления, в которой реализуется некий смысл жизни множества людей, составляющих нацию, и объективно общий для всех них, даже если они не могут его выразить; достаточно, чтобы они чувствовали его наличие в жизни, и так или иначе, вносили свой вклад в его воплощение в жизнь (т.е. чтобы информационно-алгоритмически они были деятельно сопричастны его воплощению в жизнь).

Сфера управления от других сфер жизни общества отличается тем, что в ней локализуется профессиональный управленческий труд в отношении всех иных сфер деятельности общества (хотя границы сфер деятельности в той или иной мере определены субъективно, но всё же они

¹ Это обстоятельство лежит в основе того утверждения, что криминалитет и люмпен — национальности не имеют, делая его в целом правильным, хотя и криминалитет и люмпен пользуются теми национальными языками, в языковой среде которых выросли те или иные его представители. Но в своей среде они уходят от него, предпочитая тот или иной жаргон, который и определяет их безнациональную суть, сложившуюся на основе устремлённости к удовлетворению физиологических и бытовых потребностей за счёт остального общества и Природы и в ущерб им.

² Здесь и далее в угловых скобках — наши добавления в цитируемых текстах.

существуют, поскольку основываются на объективности социальных статистик занятости населения теми или иными видами деятельности). То есть:

Одним из признаков нации является не общность экономической жизни (как это осознал И.В.Сталин), а общность для исторически сложившейся нации смысла жизни, выходящего за пределы удовлетворения физиологических и бытовых потребностей людей, составляющих нацию, который выражается в единстве для нации сферы управления, осуществляемого на профессиональной основе, и в частности — порождает экономическую связность нации.

Этот профессиональный управленческий труд может охватывать как некоторые частности в жизни национального общества, так и управление делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах всего общества. При наличии остальных признаков нации, приводимых в сталинском определении, и понимании того, что общность экономической жизни только одно из выражений общности для нации сферы управления, обособление и развитие в **сфере управления области, включающей в себя управление на профессиональной основе делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах всего национального общества**, приводит к возникновению государственности¹.

Государственность это — субкультура управления *на профессиональной основе* делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах общества.

Т.е. государственность — только одна из компонент сферы управления, но не сфера управления в целом, поскольку к сфере управления также относятся управление продуктообменом, т.е. торговля, управление коллективной производственной и иной деятельностью вне государственного аппарата и его органов.

Государство это — государственность в указанном смысле плюс территория и акватория, на которую распространяется юрисдикция этой государственности, плюс население, проживающее на территории, подвластной государственности.

Становление государственности на однородной национальной основе приводит к широко распространённому отождествлению нации и её национального государства, что характерно для западной социологии, сформировавшейся на историческом опыте Европы.

Влияние этой социологии на политическую жизнь в РФ выражается в тупом переносе «учёными» и политиками её терминологии на российскую действительность, что проявилось и на Госсовете, с цитирования материалов которого мы начали эту работу. В результате такого тупого подражания «передовым странам» во МНОГО-национальной РФ «политики» именуют Россию «нацией», желают, чтобы кто-то выразил «национальную идею», а когда кто-то выразит некую «национальную идею», то его же обвиняют в национализме, ксенофобии, сепаратизме; «политики» желают получить в свои руки «стратегию национальной безопасности», «стратегию национального развития», но не задумываются о необходимости для России *стратегии безопасного развития многонационального общества*; россияне становятся в их мнении «многонациональной российской нацией», а официальная наука РФ «онаучивает» этот и прочий бред, пренебрегая нормами выражения смысла с посредством русского языка и оглупляя тем самым и себя, и тех, кто полагается на мнения таких «учёных»².

Но вопреки этому вздору государственность может развиваться и на многонациональной основе, обслуживая жизнь многих наций, либо не выработавших своей национальной государственности, либо тех, чья национальная государственность имеет в той или иной мере ограниченный суверенитет, поскольку ряд задач жизни такого национального общества решается

¹ «Законная задача правительства — делать для сообщества людей всё то, что им нужно, но что сами они, выступая каждый в своём индивидуальном качестве, не могут сделать совсем или не могут сделать хорошо» (А.Линкольн. Приводится по цитате в книге: Рузвельт Ф.Д. «Беседы у камина», Москва, ИТРК, 2003 г., с. 83). Это высказывание А.Линкольна в целом хорошо определяет назначение и суть государственности, хотя следовало сказать не «для сообщества людей», а «для общества», поскольку *сообщество* — это нечто, существующее наряду с *обществом*.

² О Русском языке и его роли в культуре см. работу ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи» (2004 г.).

общей для нескольких наций государственностью, многонациональной по составу работающих в ней людей¹, чья власть распространяется на регионы становления и доминирования нескольких национальных культур.

Государственность России — многонациональная государственность, общая всем проживающим в ней народам. И в таком качестве она развивается на протяжении уже нескольких веков: как минимум, начиная от взятия Казани Иваном Грозным и вхождения Татарстана в состав России². Понятно, что отождествлять такое многонациональное государство с государством-нацией, какой тип государств преобладает в Европе, — глупость либо злой умысел. Тем более глупость или злой умысел пытаться осуществлять управление общественной жизнью в таком государстве на основе социальных закономерностей, выявленных в жизни наций-государств.

И по отношению к такой государственности на подвластной ей территории нет «национальных меньшинств», угнетаемых государственностью некой «титульной нации» или корпорации «титульных наций», поскольку доступ для работы в ней определяется не происхождением от представителей того или иного народа, а деловыми качествами и политическими намерениями претендентов.

Соответственно такому пониманию государственности и государства, исторически сложившаяся устойчивая нация может иметь общую ей сферу управления, в которую входят те её представители, управляющие коллективной деятельностью в сфере производства продукции, торговли и т.п., но не иметь своей собственной государственности.

Изначальная языковая и культурная в целом общность, сложившаяся на какой-либо территории, при наличии в регионах этой территории нескольких обособленных сфер управления, осуществляемого на профессиональной основе, это:

- либо процесс становления нации из нескольких народностей, каждая из которых имеет свою в чём-то специфическую сферу управления³ (в случае стирания обособляющих границы в сфере общественного самоуправления⁴ на основе объединяющего людей смысла жизни, выходящего за пределы удовлетворения их физиологических и бытовых потребностей, и языковой общности, обеспечивающей взаимопонимание без переводчиков);
- либо процесс национального разобщения, ведущий:
 - к становлению нескольких родственных наций⁵;
 - либо к ассимиляции несостоявшихся наций или отделившихся народностей другими состоявшимися нациями¹;

¹ Это не вызывает нареканий у большинства представителей таких наций, если качество управления, обеспечиваемое общей многонациональной государственностью, их удовлетворяет. Если же качество управления со стороны общей государственности признаётся неудовлетворительным, то вариантов реакции на это два:

- либо сепаратизм — «право наций на самоопределение вплоть до отделения и создания своего государства»,
- либо совершенствование общей всем многонациональной государственности, дабы обеспечиваемое ею качество управления стало удовлетворительным.

² Т.е. Евросоюз, юридически оформившийся только в 1990-е гг., отстал от нас по этому параметру лет на 400, и нам у него учиться чему-либо стратегически значимому в общем-то нечему.

³ Далее термин «народность» следует понимать в этом смысле: имеется общность языка с населением соседних регионов, не требующая переводчиков, но сферы управления регионов обособлены друг от друга при наличии всех прочих признаков нации.

⁴ Это происходило во многих регионах планеты в ходе преодоления феодальной раздробленности. Об этом периоде в жизни грузин пишет И.В.Сталин в своей статье как о периоде, предшествовавшем становлению грузинской нации.

⁵ Таковы современные нам великороссы, белорусы, украинцы. Таковы грузины и аджарцы (язык грузинский, биологическая основа — родственная грузинам, а в культуре много турецкого в силу продолжительной жизни в границах Турецкой империи).

➤ либо к этнической чистке на территории, осваиваемой для своих нужд какими-либо состоявшимися нациями².

Во всём остальном сталинское определение социального явления «нация» удовлетворяет потребностям понимания национальных взаимоотношений, при условии, что есть адекватное видение тех явлений, которые стоят за входящими в него словами «культура» и «национальный характер» (или «психический склад»). С учётом сказанного, можно дать следующее определение социального явления «нация»:

Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности: 1) языка, 2) территории, 3) смысла жизни, выражающегося в единстве и целостности сферы общественного самоуправления, осуществляемого на профессиональной основе, 4) психического склада (национального характера), проявляющегося 5) в объединяющей людей культуре. Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию.

Народ это больше, чем нация.

Народ это — нация, проживающая в ареале доминирования её национальной культуры (или культурно близкие народности, не сложившиеся в нацию), плюс национальные диаспоры, т.е. носители соответствующей национальной культуры, проживающие в ареалах доминирования иных национальных культур.

Но история знает общности более широкие, чем национальные. Если один и тот же смысл жизни, является идеалом разных народов, обладающих языковым и культурным своеобразием, и они так или иначе работают на то, чтобы эти идеалы были воплощены в жизнь, то возникает **общность народов наднационального порядка. Это — цивилизационная общность.** Она неформально объединяет многие народы, даже если их идеалы не стали пока реальностью в жизни. Повторим ещё раз: «Мерило народа не то, каков он есть, а то, что он считает прекрасным и истинным» (Ф.М.Достоевский), т.е. суть народа — его идеалы.

При таком взгляде обозримая история человечества — это история региональных цивилизаций, каждая из которых характеризуется определёнными жизненными идеалами, отличающими её от других региональных цивилизаций. Запад (Европа вне границ России, Белоруссии, Украины; Северная Америка, Австралия) — это множество наций-государств, принадлежащих одной из региональных цивилизаций планеты. Россия-Русь — это ещё одна региональная цивилизация многих народов, *живущих в общем им всем государстве.* По данным переписи 2002 г. порядка 85 % процентов россиян назвали себя русскими, и русский язык в этой региональной цивилизации — один из её системообразующих факторов.

Последнее издревле нашло своё отражение в самом языке. Слово «русский» в древних текстах является в большинстве случаев определением земли (Русская земля), а не людей на этой земле проживающих. В качестве этнонима оно стало употребляться только в последние несколько веков. И грамматически оно — прилагательное, что отличает его от прочих этнонимов, которые все без исключения в русском языке — имена существительные. Т.е. слово «русский» характеризует не национальную общность, а цивилизационную. И потому оно органично применимо и к славянам, и к татарам, и к грузинам, и к калмыкам, и к представителям иных народов нашей региональной цивилизации, а также и ко многим пришлым на Русь представителям иных региональных цивилизаций³. Мы различаем наши национальности, пока остаёмся

¹ И.В.Сталин пишет о тенденциях к ассимиляции грузинами южных осетин, которые на протяжении исторически продолжительного времени были отрезаны от северных осетин Кавказским хребтом, вследствие чего не имели с ними общности самоуправления. Этому процессу ассимиляции положило конец становление СССР и развитие коммуникации между Северной и Южной Осетией в советский период истории осетин.

² Таковую политику англичане проводили в отношении коренного населения Австралии и Новой Зеландии.

³ Кто посмеет сказать, что В.И.Даль или А.Ф.Гильфердинг — не русские? Какие могут быть претензии к тому, что: маршал К.К.Рокосовский — поляк? маршал И.Х.Баграмян — армянин? А.В.Суворов — сын армянки? П.И.Багратион — грузин? авиаконструкторы А.И.Микоян и М.И.Гуревич, создатели фирмы «МиГ» и научной школы проектирования боевых самолётов — армянин и еврей, соответственно? — Все они вне

в пределах России, но как только мы выезжаем за границу, то для иностранцев мы все — русские; даже украинцы и белорусы, живущие после распада СССР в отдельных государствах, не перестали быть частью русской цивилизационной многонациональной общности и воспринимаются за пределами территории СССР как русские.

Соответственно по показателям развития наднациональных общественных институтов цивилизация-Запад отстаёт от цивилизации-России лет на 400, поскольку создание Евросоюза, положившее начало становлению общей наднациональной государственности с едиными кредитно-финансовой системой и законодательством, с общей системой образовательных и иных стандартов и т.п., это — повторение того, чему в России было положено начало ещё во времена Ивана Грозного.

И в силу этого объективно-исторического цивилизационного различия философия (и прежде всего — политическая философия), рождённая на идеалах и жизненном опыте западных наций-государств, неизбежно обречена на ошибки, когда порождённые ею рецепты пытаются применить к выявлению и разрешению проблем на Руси. Примером тому попытка строительства социализма на идейной основе «мраксизма».

И из различия смысла жизни региональных цивилизаций Запада и России, проистекают широко известные слова Ф.И. Тютчева — поэта-философа, дипломата, — получившего образование общеевропейского характера (т.е. западное), а чувствами и бессознательными уровнями психики выражавшего Русский дух, которому свойственны идеи, не всегда выразимые в терминологии западной науки: *«Умом Россию не понять, / Аршином общим не измерить, / У ней особенная стать — / В Россию можно только верить»*. По этой же причине подавляющее большинство оценок России и её перспектив Западом (как и Востоком) — вздорно, поскольку они исходят из иных цивилизационных идеалов, возведённых в ранг безальтернативного абсолюта.

2.3. Становление национальных культур и формирование межэтнических границ

Культура это — вся информация и алгоритмика, которая не передаётся от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического механизма биологического вида¹. Культура — явление, свойственное достаточно развитым биологическим видам², а не только человеку. Личностная культура — та часть культуры общества, которую воспринял индивид, плюс к тому его собственные наработки. Модификация культуры в течении истории (её развитие и деградация) — своего рода «интеграл» по времени от всей совокупности личностных наработок. — Таковы взгляды на явление культуры в Концепции общественной безопасности (КОБ).

Прежде всего следует признать, что для становления своеобразной национальной культуры необходим некий минимум территории, на которой в преемственности поколений люди могли бы жить постоянно, формируя свою культурную общность и вырабатывая своеобразие как культуры, так и своей биологически-генетической общности, что требует наличия трёх взаимно связанных условий:

1. Сосредоточения на этой территории населения численностью, достаточной для воспроизводства генетически здоровых поколений³.

сли свой реальный вклад в развитие Русской цивилизации многих народов, что и отличает любого из них от «русских» и прочих националистов, которые стали помехой развитию цивилизации многонациональной Руси.

¹ Генетический механизм биологического вида передаёт от поколения к поколению в готовом к употреблению виде врождённую информацию и алгоритмику разного назначения. Более обстоятельно см. работу ВП СССР «Основы социологии».

² О наличии культуры вне человеческого общества см. в частности «Орангутаны — культурное племя» в газете «Известия» от 8 января 2003 г. (интернет-адрес: <http://www.izvestia.ru/science/article28471>).

³ Т.е. частотность близкородственных браков должна быть достаточно низкой, чтобы не вызывать биологического вырождения популяции вследствие накопления в ней дефективных генов.

2. Известных населению возможностей ведения на этой территории той или иной хозяйственной деятельности в режиме полной экономической самодостаточности или близком к нему.
3. Кроме того необходимо, чтобы приток культурно иного населения в ареал становления рассматриваемой национальной культуры был бы незначительным по отношению к численности постоянно проживающего в ареале населения, поскольку в противном случае культура пришельцев и «транзитников» способна заместить собой его самобытную культуру.

Эти требования к условиям становления наций в историческом прошлом удовлетворялись автоматически за счёт природно-географических факторов. Горные хребты, водные преграды (реки, озёра, моря, океаны), труднопреодолимые пустыни, различие природных ландшафтов (открывающих одни возможности для ведения хозяйственной деятельности и закрывающих другие возможности), — объективно разграничили ареалы изначального становления национальных культур и во многом предопределили направленность и пределы самобытного¹ развития культур в соответствующих ареалах².

Это разграничение ареалов носит объективный характер, но оно не является стопроцентно непреодолимым для людей. Оно преодолимо в вероятностно-статистическом смысле в каждую историческую эпоху, а самобытное развитие культур в ареалах приводит к тому, что вероятностно-статистические параметры преодолимости тех или иных рубежей разграничения ареалов изначального становления и последующего распространения национальных культур изменяются в ходе общественно-исторического развития.

Однако природно-географические рубежи разграничения ареалов становления национальных культур это — одно, а межэтнические границы, разделяющие народы, чьи культуры возникли и развиваются в соседних ареалах это — другое.

Отчасти это обусловлено тем, что некоторые природно-географические рубежи, которые наличествовали в эпоху зарождения современных нам национальных культур, в историческом прошлом были стёрты хозяйственной деятельностью человека либо сместились относительно своего прежнего положения под воздействием природных процессов. При этом осёдлое население могло остаться в привычных для него местах жительства.

Кроме того в ряде случаев национальные культуры успешно осуществляли экспансию за пределы ареала своего изначального становления. Такая экспансия культур может протекать двояко:

- либо в результате переселения носителей культуры в соседние регионы,
- либо вследствие того, что изначальное культурно своеобразное население за пределами ареала становления рассматриваемой культуры в силу каких-то причин начало перенимать культуру соседей, в результате чего стало культурно-идентичным своим соседям, утратив своё прежнее культурное своеобразие полностью или став народностью в составе соседнего народа.

В силу этого межэтнические границы могут не совпадать с природно-географическими рубежами ареалов изначального становления национальных культур.

Там, где природно-географические рубежи разграничения ареалов становления национальных культур не являются непреодолимыми препятствиями, люди пересекали их и в одиночку, и семьями, и иными группами, после чего оставались на постоянное место жительства за пределами ареала становления своей национальной культуры. Такая миграция в каких-то случаях носила обоюдосторонне направленный характер, а в каких-то случаях — односторонне направленный. Поэтому реально, если народы не разделены морями и океанами, то в большин-

¹ Т.е. развития без сколь-нибудь ощутимого позитивного или негативного влияния иных культур.

² Т.е. утверждение Л.Н.Гумилёва о том, что этногенез — процесс не внутрисоциальный, а обусловленный природной средой (т.е. ландшафтами, включая и их биоценозную компоненту), — правильное утверждение.

стве случаев межэтнические границы на суше носят статистический характер¹, а на территории регионов представляют собой более или менее широкие полосы, в которых население этнически смешанное.

Характер этого смешения может быть различным. В полосе сложившейся межэтнической границы могут веками существовать:

- разместившиеся вперемежку² моноэтнические населенные пункты;
- населённые пункты с этнически разнородным населением, в которых какие-то улицы или кварталы могут быть населены преимущественно представителями одного народа, а другие — преимущественно представителями другого; но могут быть и населённые пункты, в которых нет внутреннего этнического размежевания, и жилища и объекты хозяйства представителей разных народов соседствуют друг с другом вперемежку.

Ширина полосы межэтнической границы (если она не совпадает с труднопроходимым природно-географическим рубежом разграничения соседних ареалов становления национальных культур) обусловлена особенностями культур соседствующих народов: чем меньше в них различий по характеру норм этики, кулинарии, ведения хозяйства и т.п. — тем шире может быть полоса и тем выше в ней статистические показатели межэтнических браков; чем ярче названные отличия соседствующих культур и чем жёстче нетерпимость к иным культурным нормам — тем уже полоса межэтнического разграничения и тем ниже в ней статистические показатели межэтнических браков; кроме того, кривая плотности расселения представителей каждого из соседствующих народов может быть асимметричной, т.е. более крутой в каком-то из направлений, а в противоположном направлении — более пологой.

Тем не менее в самой полосе межэтнической границы конфликты представителей разных национальностей достаточно редки или же носят характер ритуала или подростковых и юношеских шалостей, что порождает видимость конфликта, при фактическом его отсутствии или даже в целом добрососедских отношениях: все постоянные жители полосы, как правило, знают культуру и язык соседей, и поскольку им всем, их детям и внукам «тут жить», то они не создают конфликтов на пустом месте. А реальные конфликты, если возникают, то носят статистически редкий межличностный или межсемейный характер. И возникают они не на почве немотивированной ненависти к представителям иной национальности, а вследствие нарушения тех или иных *норм справедливости* во взаимоотношениях людей, *общепризнаваемых* в полосе межэтнической границы; и разрешаются такие конфликты *по исторически выработанному пониманию справедливости*, а не по признаку национальной принадлежности, поскольку в противном случае совместное проживание в полосе межэтнической границы окажется невозможным для всех, а этого не желает никто из числа её постоянных жителей (разве что за исключением люмпена и криминалитета).

Границы государств-наций это — линии на карте и на местности, разграничивающие области действия юрисдикции государств. Они в подавляющем большинстве случаев проходят по территории полос межэтнического размежевания. Причём, поскольку эти полосы могут быть широкими, то стремление включить их в свою государственную территорию, может быть поводом к войне, тем более опасным, чем больше экономических и военно-стратегических интересов — реальных или иллюзорных — связывают политики того или иного государства-нации с обладанием той или иной территорией в полосе межэтнического размежевания³.

¹ Т.е. определяются статистическими стандартами, исключаящими из рассмотрения «хвосты» плотности распределения, в которых единичные носители той или иной национальной культуры живут среди подавляющего статистического большинства носителей иной национальной культуры.

² Слово «вперемежку» — однокоренное со словом «межа», т.е. — граница.

³ Так Франция и Германия неоднократно вели войны по поводу включения в свой состав Эльзаса и Лотарингии с изначально смешанным населением, входящих в состав Франции по итогам второй мировой войны XX века, но входивших в состав Германии в период между франко-пруссской войной 1871 г. и первой мировой войной XX века.

Полоса размежевания украинцев (малороссов) и великороссов большей частью находится на территории постсоветской Украины и занимает изрядную долю в составе её территории — почти всю левобережную Украину и Крым, который никогда не был украинским.

2.4. Межэтнические войны

и послевоенный режим в некотором смысле «мирного сосуществования»

В эпоху до возникновения государств конфликты соседствующих народов были обусловлены стремлением занять территорию соседей или её часть для осуществления на ней собственной хозяйственной деятельности и жизни на постоянной основе. Причинами, толкавшими к стремлению захватить территорию соседей, были либо избыточная численность собственного населения по отношению к достигнутому уровню отдачи исторически сложившейся хозяйственной системы, либо изменение природно-географических условий (в том числе и результате хозяйственной деятельности — своей собственной или же кого-либо из соседей) в результате чего отдача исторически сложившейся хозяйственной системы резко упала и стала недостаточной по отношению к численности населения¹.

В большинстве случаев победа в такой войне за территорию как за место ведения хозяйственной деятельности и место проживания вела к изгнанию или геноциду побеждённых², в лучшем случае с ассимиляцией их не изгнанных остатков³.

Если такое ухудшение условий жизни в ареале изначального становления национальной культуры не было вызвано природной катастрофой (быстрой или медленно развивающейся), то можно считать, что причиной агрессии против соседей с целью захвата их земель является тупиковость развития собственной национальной культуры, что и привело к перенаселённости территории или к экологической катастрофе, снизившей продуктивность хозяйственной деятельности. Но непосредственный мотив к агрессии всё же носит экономический характер: требуются дополнительные экономические ресурсы для обеспечения привычного качества жизни культурно своеобразного населения.

Набеговые операции, целью которых является ограбить соседей и увести с собой полон⁴ для эксплуатации у себя в качестве рабов или продажи на сторону, — можно рассматривать как компоненту экономического уклада той или иной национальной культуры, поскольку в такого рода набегах нет цели захвата территории соседей, и в большинстве случаев такого рода набеги в истории носили не единичный характер, а осуществлялись систематически, если не с ежегодной периодичностью сельскохозяйственных работ, то с иной — менее определённой периодичностью.

Идеологические мотивы к враждебному поведению в отношении соседей (типа у них носы и разрез глаз не такие как у «настоящих людей»; они разбивают яйца с тупого конца, а надо с острого; мы должны вести войны против них, поскольку наши боги обязывают к жертвоприношениям и т.п.) — требуют довольно-таки высокого уровня развития толпо-«элитаризма», при котором у «элиты» появляется избыток времени на *дурномудрствование* и насаждение веры в такого рода идеологические мифы в среде простонародья. И соответственно при достижении этой стадии развития толпо-«элитаризма» народная мудрость даёт оценку всем войнам без исключения: «паны дерутся — у холопов чубы трещат», которая подразумевает, что 1) паны дерутся за расширение сферы своего «элитарного» паразитизма и 2) вырабатываемое

¹ Таковы же причины того явления, которое историки называют «переселением народов» — когда народ покидает ареал становления своей национальной культуры и ищет себе новое «место под солнцем», продвижение к которому по землям соседей и закрепление в котором в ряде случаев осуществлялось при поддержке военной силы как решающего фактора.

² Войну именно этого типа начал А.Гитлер против СССР: целью её было «завоевание жизненного пространства для немцев на Востоке» (она была провозглашена в «Майн кампф» ещё в 1923 г.), после чего предполагалось уничтожить порядка 100 000 000 «лишнего» населения СССР (План «Ост»), а оставшееся должно было опущено до необратимо рабского состояния путём модификации культуры в направлении примитивизации образования и поощрения индивидуальных «свобод» предаваться порокам и деградировать.

³ Так за счёт изгнания, уничтожения и ассимиляции славянского населения сложилась современная Германия (Берлин — изначально славянское поселение, остров Рюген в догерманские времена был населён славянами).

⁴ Так в древности называли захваченных в плен.

ими правдоподобное благообразное идеологическое обоснование необходимости начала войны против соседей — изначально лживо.

После становления толпо-«элитаризма» и образования государств под властью «элитарной» государственности вопрос о том, какой народ занимается хозяйственной деятельностью на той или иной территории, во многих случаях перестаёт особо волновать правящую «элику» государства-нации победителя: главное, чтобы платили установленные налоги, не противились не узаконенным поборам и прочим «элитарным» злоупотреблениям, служили в армии и исполняли прочие повинности, возлагаемые «элитой» на простонародье; а какой национальности вновь приобретённые подданные — «дело десятое»¹. Поэтому геноцид в отношении побеждённых и *стирание национальной самоидентичности*² остаточного коренного населения в процессе его ассимиляции перестали быть самоцелью, но стали средством профилирования национально-освободительного движения³ и средством унификации процессов государственного управления на всей территории государства-нации. *При этом в большинстве случаев «элита» побеждённых сама активно включалась в процесс ассимиляции, чтобы войти в состав «элиты» победителей и сохранить свой социальный статус⁴ (а то и повысить его⁵).*

Простонародью же было затруднительно включиться в этот процесс потому, что, кроме того, что имеет место социальная инерция воспроизводства собственной культуры в «автоматическом режиме», во-первых, в условиях толпо-«элитаризма» представителям простонародья в большинстве своём закрыты пути к изменению их социального статуса (вследствие этого у них не было потребности ассимилироваться), а во-вторых, освоение языка и культуры победителей требует свободного времени и сил, чего у представителей простонародья, постоянно занятого трудом, также не было⁶.

Если же победителю удавалось распространить свою власть не на полосу межэтнического размежевания и прилегающие к ней ограниченные территории, а на всю территорию соседей тем более, если соседи были достаточно многочисленны, то он оказывался перед выбором:

- либо проводить политику национальной унификации, запрещая язык и культуру всех народов, ставших подвластными (к этому была склонна Турецкая империя с момента своего становления на развалинах Византии, но так и не достигла в этом успеха до своего краха после поражения в первой мировой войне XX века; аналогичную политику в отношении национальных меньшинств, став самостоятельным государством, проводила и Болгария;

¹ Этот подход к расширению подвластной территории ограничивается только эффективностью средств транспорта и передачи информации. Ограниченность их быстроедействия и производительности имеет объективным следствием и ограничение расстояния от столицы до окраин, на котором столица практически полностью утрачивает власть над происходящим на окраинах.

² За исключением тех, кто в ходе агрессии и становления оккупационного режима стал рабом. В рабском стаде с точки зрения рабовладельца не должно быть места ни национальному самоосознанию, ни институту семьи. Соответственно этому буржуазный либерализм, согласно воззрениям которого осознание национальной принадлежности — частное дело индивида, а не один из факторов сплочения национального или многонационального общества, — идеология рабов (иначе говоря — свойственная рабам), а не идеология свободных людей.

³ Однако в этом профилировании главным было не «перегнуть палку», поскольку в противном случае политика стирания национальной самоидентичности побеждённых становится катализатором и детонатором национально-освободительных движений. В этом не раз убеждалась польская шляхта на Украине, в Белоруссии и Литве, но шляхта всякий раз «с честью» демонстрировала свою необучаемость и спустя некоторое время наступала на те же грабли снова и разжигала очередное антипольское восстание в этнически непольских землях. Именно в результате этого шляхте не удалось осуществить мечту о «великой Польше» от Балтийского моря до Чёрного и от Вислы до Уральских гор.

⁴ Это происходило в Англии после её завоевания норманнами и утратой англо-саксонской «элитой» своего социального статуса. Отголоски этого процесса нашли своё выражение в широко известном романе Вальтера Скотта «Айвенго».

⁵ Так было в Польше, где наиболее влиятельными магнатами стали ополячившиеся выходцы из некогда завоёванных Польшей Украины, Белоруссии, Литвы.

На этот путь встала и «элита» постсоветской России...

⁶ Так аджарцы — этнические грузины, ассимиляцию которых Турецкая империя не успела довести до утраты ими национального языка и полного слияния с турками.

вследствие такой же политики Польша не стала империей; настырность в проведении такой политики рано или поздно приводит «элиты» титульной нации к политике геноцида в отношении подвластного инакокультурного населения, примером чему геноцид армян в Турции в 1915 — 1923 гг.);

- либо строить многонациональное государство, в котором так или иначе и государственность становится многонациональной (в относительно недавнем прошлом государством такого типа была Австро-Венгерская империя, в которой помимо титульных наций — немцев-австрийцев и венгров — жили ещё румыны и многие славянские народы, однако процесс становления в ней многонациональной государственности протекал недопустимо медленно, что стало одной из главных внутренних предпосылок к распаду империи¹ по национально-территориальному признаку в результате поражения в первой мировой войне XX века);
- либо ограничиться установлением вассальных отношений (это было достаточно широко распространено в эпоху феодализма²) либо «протектората» или «доминиона» (в эпоху капитализма государств-наций), при котором управление внутренней жизнью покорённой территории оставлялось за «элитой» аборигенов, но при этом на неё возлагалась обязанность собирать с местного населения «дань», передавать её государству-метрополии и поддерживать политику государства-метрополии людскими и прочими ресурсами территории помимо «дани» (и соответственно не оказывать содействия врагам правящей «элиты» государства-метрополии). В таком варианте массовая ассимиляция «элиты» побеждённых в «элиты» победителей исключена.

Для осуществления режима «доминиона-протектората» метрополии в эпоху капитализма государств-наций вынуждены были принять на себя миссию подготовки кадров из числа аборигенов для осуществления *должным образом* обученными туземцами управления на местах в интересах заправил и хозяев метрополий. Это позволяет в подчинённых метрополии инакокультурных регионах обойтись минимумом представителей метрополии при сохранении над обществами регионов *идеологической и экономической власти*³ метрополий.

Соответственно, если анализировать типы хозяйственных систем разных национальных и многонациональных обществ, которые знала история, то можно выделить три основных типа интеграции их в глобальную экономику:

- Хозяйство суверенного государства. Оно работает, прежде всего, на экономическое обеспечение своей внутренней и внешней политики и потребностей своего населения, взаимодействуя с хозяйственными системами других суверенных и формально суверенных государств на неких (своих в каждую историческую эпоху) паритетных политических и экономических началах.
- Хозяйство беззастенчиво колониального типа. Оно подчинено «командно-административным способом» иностранному государству-метрополии и администрации частных зарубежных или транснациональных корпораций⁴ и работает на их интересы, удовлетворяя потребности своего населения по остаточному принципу.

¹ Россия тоже многонациональное государство, но алгоритмика её образования как многонационального государства и характер национальных взаимоотношений в ней — иные, потому затронутый вопрос мы иллюстрируем примером Австро-Венгрии.

² Отсюда, в частности проистекает такой термин как «шахиншах» (царь царей), поскольку власть местных царьков над их народами и территориями признавалась «царём царей» на условиях подчинения их в ряде вопросов правительству «царя царей» и обязанности экономически и военной силой поддерживать его политику. В частности грузинские, армянские, курдские государства на таких условиях в далёком прошлом входили в состав Персидской империи.

³ Третий и четвёртый приоритеты обобщённых средств управления. Об обобщённых средствах управления / оружия см. работы ВП СССР «Мёртвая вода» и «Основы социологии» (часть 3, книга 1, раздел 8.5).

⁴ К числу таких частных корпораций задолго до эпохи ТНК принадлежали: Ост-Индийская, Вест-Индийская компании в Великобритании, Российско-Американская компания в Российской империи.

- Криптоколониальное¹ хозяйство. Оно характеризуется тем, что государство, на территории которого его удалось сформировать колонизаторам, имеет все формальные атрибуты суверенного государства: границы, в пределах которых действует исключительно его юрисдикция, административная неподотчётность его высших должностных лиц и органов власти должностным лицам и органам власти иностранных государств, своя кредитно-финансовая система и т.п. Но вместе с тем, оно — как и беззастенчиво колониальное хозяйство — работает на интересы внешних и транснациональных политических сил. Поэтому, если анализировать структуру его ВВП, экспортно-импортный баланс и оборот внутренней розничной торговли, то они будут аналогичны параметрам хозяйства беззастенчиво колониального типа. В силу этого основная масса населения влачит существование в безпросветной бедности «на правах» экономического ресурса, а наряду с этим большинством существует некая малочисленная правящая «элита» аборигенов, потребительские стандарты которой соответствует мировому «элитарному» уровню либо близки к нему (как минимум, они на уровне потребительских стандартов так называемого «среднего класса» экономически развитых стран).

Если говорить о современной мировой экономике как о системе, то в неё входят несколько суверенных государств² и множество государств-криптоколоний (колонии, административно подчинённые государствам-метрополиям, в своём большинстве остались в прошлом).

Причём многие формально суверенные государства существуют в режиме криптоколоний на протяжении многих десятилетий, а то и нескольких веков, без проявления каких-либо тенденций к тому, чтобы обрести реальный суверенитет, включая и экономический. Во многих из них на протяжении всего времени их существования действуют и развиваются демократические институты: широкое избирательное право, многопартийность, свобода слова и т.п., которые однако не избавляют их общества от криптоколониального характера экономики.

Это обстоятельство ставит нас перед вопросом о том, как осуществляется и поддерживается криптоколониальный режим. Обратимся к статье руководителя Центра по разработке комплексных экономических программ «Модернизация» Евгения Гильбо «Технократия должна выдвинуть компетентных национальных лидеров» (журнал «МОСТ», № 25, 1999 г.). В преамбуле к статье Е.Гильбо пишет:

«Существует две системы знаний о мире, а значит — и две системы образования. Первая система знаний предназначена для широких масс. Вторая — для узкого круга, призвание которого — управлять.

Исторически это различие³ прослеживается во всех типах культур, с системой образования которых мы знакомы. Уже в Древнем Египте образование для чиновников и низших жреческих каст значительно отличалось от того, во что посвящали узкий круг избранных, составлявших верхушку жреческой касты и окружение фараонов. В древней Месопотамии мы видим подобное же различие».

В самой же статье Е.Гильбо затрагивает вопрос и о содержании экономического образования наших дней:

«В экономическом образовании ... существует фундаментальное отличие “экономики для клерков” и “экономики для хозяев”. Такие разделы последней, как косвенное управление на

¹ Термин «криптоколония» введён в лексикон политологии Дмитрием Галковским.

Вне зависимости от трактовки этого термина в «элитарной» политической аналитиками, мы понимаем его так: термин указывает на колонизированный характер жизни общества, поддерживаемый в обход контроля сознания большинства представителей этого общества и прежде всего — основной массы членов его правящей «элиты» (за исключением посвящённых братьев-масонов и «вербанутых», которые знают, что изменили Родине).

² Некоторые из них (включая США) суверенны только потому, что они являются базой ведущих мировых корпораций, в силу чего границы между администрацией этих корпораций и структурами органов государственной власти весьма условны.

³ Следовало употреблять слово «различие», а не «различение», имеющее другой смысл: см. работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «Основы социологии».

уровне правил, структура денежного обращения, косвенное стимулирование, макроуправление и т.п., в принципе остаются за пределами базового экономического образования. **Причина этого проста — функция “экономики для клерков” заключается в навязывании определённых стереотипов (часто близких к чистой мифологии), которые в сумме программируют предсказуемое поведение экономических субъектов. Аналогична, собственно, и функция публичной экономической науки. Существование предсказуемого поведения этих ребят обеспечивает условия для игры в системе тем, кто обладает знаниями из сферы высшей экономики (выделено нами жирным при цитировании).**

Аналогично обстоит дело во многих областях знания. (...) она (система подготовки клерков: наше пояснение при цитировании) не даёт никакого доступа к тем знаниям, на основе которых подлинные хозяева западного мира обеспечивают эффективное управление экономикой и устойчивое процветание своих стран»¹.

Соответственно утверждению, высказанному Е.Гильбо:

Содержание социолого-экономического образования, предназначенного для обеспечения самоуправления суверенного государства во всех аспектах его жизни, включая и управление его хозяйственной системой, должно отличаться от содержания образования, предназначенного *сторонними политическими силами* для обеспечения эксплуатации криптоколони, номинально управляемой её собственными общественными институтами. В противном случае перед криптоколонией откроются возможности достижения ею реального, а не формального суверенитета, в том числе и реального экономического суверенитета.²

Но предположению о криптоколониальном характере социолого-экономического образования на основе достижений экономической науки «для клерков», развитой на Западе, неизбежно сопутствует вопрос: *А почему оно не осознаётся в таком качестве ни научно-преподавательским сообществом, ни студентами?*

Дело в том, что в основе системы современного образования лежат тексты (большей частью — тексты учебников, написанных в соответствии с образовательными стандартами и традиционными воззрениями), а не практическая работа обучаемых (а так же и многих преподавателей) в соответствующей отрасли деятельности на разных уровнях иерархии управления, в которой они на основе результатов своей работы могли бы судить о достоверности теорий, описывающих эту сферу жизни общества.

«Производственная практика» в период обучения носит краткосрочно-эпизодический характер и только отчасти дополняет освоение текстового материала. Она даёт обучаемым весьма общее и поверхностное представление о сфере деятельности, к работе в которой их готовит вуз, к тому же даёт представление с низовых уровней государственной иерархии должностей и компетенции, а задачи криптоколонизации решаются на надгосударственном уровне управления, о котором в курсах социолого-экономического образования и истории не говорится ничего; а такие трактаты как «Протоколы сионских мудрецов» дают заведомо ложное представление о процессах этого уровня, что тоже не позволяет обрести реальный и полный суверенитет на основе такого рода трактатов.

Поскольку никто в темпе освоения учебной программы не в состоянии проверить на истинность все мнения, высказываемые в учебниках в качестве достоверно установленных научных фактов, то изрядную долю учебного материала, хотим мы того либо же нет, сначала школьник, а потом — студент, принимает *без сомнений* и **без соотнесения с жизнью** в качестве научно установленной истины. Как показывает история развития науки и образования, это справедливо и в отношении жизненно состоятельных утверждений, и в отношении всевозможных научных заблуждений и заведомой лжи, в истинности которых могут быть убеждены на протяжении длительного времени целые общества.

¹ Фраза прямо-таки просит продолжения: за счёт других стран и в ущерб им.

² Более обстоятельно о роли науки и системы образования в общественном самоуправлении и управлении обществами извне вопреки их интересам см. разделы 10.6 и 10.7 работы ВП СССР «Основы социологии».

При этом подавляющее большинство программ профессиональной подготовки не включает в себя освещение проблематики выработки критериев истинности теорий, на которых основывается соответствующая профессиональная деятельность.¹ Эта проблематика остаётся в умолчаниях, что подразумевает «очевидность» нахождения ответов на вопрос «что есть истина?» или же полную неактуальность этого вопроса.

Кроме того, учебные планы не оставляют свободного времени для того, чтобы студенты могли бы самостоятельно выйти за рамки учебных программ, выработать и освоить какие-то знания и навыки, программами не предусмотренные, но с позиций которых они могли бы взглянуть на учебные программы со стороны и задать преподавателям разного рода неудобные вопросы, на которые в учебных программах ответов нет, либо ответы — вздорны, если их соотнести с жизнью как таковой.

В отечественных учебных программах нет и обязательного для изучения перечня литературы, которую студенты обязаны прочитать помимо учебников, что необходимо для расширения их кругозора и формирования собственного представления о том, что писали основоположники и классики тех или иных направлений развития науки, техники, иных сфер деятельности, а так же — участники и современники тех или иных событий.

Став по окончании вуза дипломированным профессионалом, бывший студент соотносит поступающую в ходе работы оперативную информацию с теми теориями, которые ему стали известны из вузовского курса. На основе такого соотнесения оперативной информации и теорий вырабатывается и проводится в жизнь подавляющее большинство решений во всех сферах профессиональной деятельности. И если цель социолого-экономического образования криптоколониального характера — обеспечить эксплуатацию страны руками и «интеллектом» её же населения, то достижение этой цели запрограммировано и характером процесса обучения, и содержанием образования.

Вследствие этого государственное управление, основанное на социолого-экономическом образовании криптоколониального характера, представляет собой большую опасность для общества и его развития, поскольку развитие требует реального суверенитета в его полноте, в том числе и экономического². А социолого-экономическое образование криптоколониального характера нацелено на то, чтобы в интересах криптоколонизаторов обесценить (сделать нерен-

¹ О критерии истинности см. работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «Основы социологии» (часть 1).

С сожалением приходится констатировать, что студенты третьего — четвёртого курсов, уже сдавшие некий философский минимум, на вопрос «что является критерием истинности теорий и обнажает их несостоятельность?» — не могут ответить даже после наводящих вопросов.

² Выступая в Госдуме 20.04.2011 г. (день рождения А.Гитлера, между прочим) с ежегодным докладом о работе правительства РФ, премьер-министр В.В.Путин затронул тему суверенитета:

«Урок для всех нас заключается в том, что экономическая и государственная немощь, неустойчивость к внешним шокам неизбежно оборачиваются угрозой для национального суверенитета. И все мы с вами прекрасно понимаем, будем откровенны, в современном мире, если ты слаб, обязательно найдётся кто-то, кто захочет приехать или прилететь и посоветовать, в какую сторону двигаться, какую политику проводить, какой путь выбирать для своего собственного развития. И такие с виду вполне доброжелательные ненавязчивые советы в общем-то казались и неплохими, но за ними на самом деле стоят грубый диктат и вмешательство во внутренние дела суверенных государств. И все мы это прекрасно с вами понимаем. Знаю, что в этом вопросе все парламентские партии занимают консолидированную позицию. Признателен вам за такое отношение к делу.

Хочу вновь повторить: надо быть самостоятельными и сильными. И ещё — это, конечно, самое главное — необходимо проводить политику, отвечающую интересам граждан своей собственной страны, и тогда они будут поддерживать нас в наших с вами начинаниях (выделено нами при цитировании)» (Официальная стенограмма выступления, опубликованная на сайте премьер-министра: <http://premier.gov.ru/events/news/14898/>).

Но как сделать реальностью то, что мы выделили в цитате жирным, при криптоколониальном характере образования в области социологии и экономики? — премьер не сказал, а Дума его не спросила потому, что за «мозговыми трестами» всех её партий стоит одна и та же социологическая наука криптоколониального характера.

табельным, не востребованным) любой сколь угодно высокий профессионализм во всех отраслях деятельности, развитие которых в этом обществе криптоколонизаторы сочтут неуместным.

Соответственно модернизация страны, её дальнейшее инновационное развитие и социолого-экономическое образование криптоколониального характера — явления не совместимые.

Сказанное об образовании криптоколониального характера имеет прямое отношение к теме национальных взаимоотношений, поскольку национальный характер, который выражается в культуре, некоторым образом выражается и в науке. А наука — сфера коллективной деятельности людей, выросших в той или иной национальной или многонациональной культуре, а не частное дело тех или иных интеллектуалов, не имеющих каких-либо национальных корней. Система же образования и содержание образования — следствие той или иной демографической политики и основывается на науке, «заточенной» под ту либо иную политику.

Соответственно уничтожение самобытной системы образования и замещение её заимствованной извне может быть не только инструментом модернизации действительно отставшего в своём самобытном развитии общества, но и инструментом угнетения и порабощения общества, подавления и уничтожения в нём национальных культур — либо всех, либо некоторых избирательно.

Это к вопросу о том, что президент РФ Д.А.Медведев принял решение запустить образовательные программы, целью которых является массовая подготовка кадров «руководителей бизнеса и политиков — модернизаторов России» за рубежом¹ — в «передовых странах»,

¹ «На последнем Петербургском экономическом форуме (речь идёт о форуме, прошедшем в июне 2010 г.: наше пояснение при цитировании), который войдёт в историю беспрецедентным количеством государственных инициатив, включая создание иннограда «Сколково», президент Дмитрий Медведев поручил правительству разработать программу, в рамках которой из бюджета будет финансироваться обучение российских студентов в лучших иностранных университетах. На эти нужды государство планирует направить до 45 млрд. рублей. (...)

В список президента войдут 65 зарубежных университетов, куда за счёт государства отправятся около 200 человек. Позже количество таких студентов должно вырасти до 30 тыс. человек в год. Конкурса не предусмотрено. Абитуриенту необходимо самостоятельно поступить в вуз, после этого он сможет обратиться за финансированием. Деньги будут выделяться через иностранные банки под гарантии российского правительства, чтобы кредитор мог контролировать заёмщика. При этом если студент решит остаться за рубежом навсегда, ему придётся вернуть кредит. **Если он согласится трудоустроиться на госслужбе в России, кредит полностью погасит правительство** (выделено нами жирным при цитировании). Если же выпускник вернётся на родину, но пойдёт на работу в частную компанию, ему придётся выплатить половину потраченных средств» (<http://www.dailyj.ru/articles/2010/08/24/68430.html>).

Спустя полгода в своей речи на открытии Давосского экономического форума 26 января 2011 г. Д.А.Медведев сказал следующее:

«В ближайшее десятилетие, я надеюсь, не менее десятка тысяч наших молодых учёных, инженеров, **чиновников** и профессионалов в других областях получат магистерские и докторские степени в ведущих университетах мира. Надеюсь, потом **они займут ключевые позиции** в российском бизнесе, **в государственном управлении, в науке и образовании**. Наша задача — сделать Россию более привлекательным местом для лучших умов мира. Я считаю, что это реалистичная задача — привлечь к нам на работу тысячи лучших учёных и инженеров со всего мира. Приток зарубежных специалистов нужен прежде всего для того, чтобы перенять опыт, создать питательную среду для творчества наших специалистов (на наш взгляд, обилие проблем в стране — это уже вполне достаточная предпосылка к творчеству наших специалистов, а изучение мнений зарубежных коллег, хотя и полезно, но не является ключевым фактором: наше замечание при цитировании). Именно поэтому **мы готовы пойти и на одностороннее признание, автоматическое признание дипломов и учёных степеней, полученных в ведущих университетах мира**, сейчас такой проект прорабатывается. Хотел бы также отметить, что мною упрощён миграционный режим для приезжающих к нам высококвалифицированных специалистов. Представители бизнеса просили меня об этом, я это сделал» (<http://www.kremlin.ru/transcripts/10163>. — Все выделения в тексте жирным и курсивом — наши при цитировании: в общем, это вариации на тему «страна у нас обильна, наряда (т.е. эффективной власти) только нет»: придите, правьте нами...).

какому процессу сопутствует и способствует государственная *политика целенаправленного искоренения наследия Российской-имперской и советской школы — как общеобразовательной, так и высшей*, в основе которых была ориентация на осуществления самодержавия — т.е. реального, а не юридически формального суверенитета — России.

В связи с этим приведём выдержки из проекта «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» «Инновационная Россия — 2020», подготовленного Минэкономразвития в 2010 г. и опубликованного на сайте этого министерства (http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231_016#):

«... будет обеспечено максимально полное распространение международных стандартов на области образования, науки, техники и управления, эффективное стимулирование международной и внутривострановой академической мобильности студентов и преподавателей. Характеристики международной мобильности будут включаться в рейтинги образовательных учреждений. В той же степени будет поощряться мобильность студентов, преподавателей и административных работников внутри страны, практика смены мест учёбы и работы в вузах. При этом наличие опыта работы в других вузах, в том числе за рубежом, должно стать одним из критериев при аттестации и определении уровня оплаты труда преподавателей и научных работников»¹.

Среди контрольных параметров социально-экономической системы РФ — «индикаторов решения поставленных задач» — Минэкономразвития предлагает такие:

Наименование индикатора	2010	2016	2020
Доля государственных служащих, получающих ежегодно дополнительное образование за рубежом	0,1 %	1 %	5 %
Доля занятых на руководящих должностях высших и средних руководителей	> 0,5 %	4 %	10 %

И Д.А.Медведев ни публично, ни приватно-кулуарно никогда не высказывал каких-либо претензий к *управленческой состоятельности* и *адекватности интересам общественного развития* западного образования в области социологии, экономики, политологии и социально-экономического управления. Соответственно и реакция на его выступление заинтересованных лиц на Западе — положительная:

«...речь Медведева на экономические темы была очень тепло принята участниками форума. Вопросы развития экономики России Медведев поднял где-то в середине речи, заявив, что хочет остановиться на кратком списке таких вопросов — всего десяти. Конечно, многие участники форума в этот момент немного заскучали. Но сам факт, что президент посвятил этому столько времени и показал детальное понимание «скучных» экономических вопросов и заинтересованность в их обсуждении, — это второй важный сигнал для инвесторов. Третий сигнал — в порядке экономических тем. Первой и самой важной темой была приватизация. Почему? Очень просто — послекризисной России будут нужны деньги. Медведев сказал, что приватизация может и не принести больших доходов. Но тем не менее важность приватизации сейчас в том, что для того чтобы хорошо продать государственные активы, государство будет вынуждено улучшать инвестиционный климат. Проблема экономических реформ в России заключается в том, что элита часто не заинтересована в них. Поэтому, если необходимость приватизации приведёт к реформам, улучшающим инвестиционную привлекательность России, — это действительно хорошо. **Для меня особенно важной новостью стали меры по улучшению «человеческого капитала» России — подтверждение президентом программы обучения за рубежом россиян, включая и государственных чиновников, и упрощение процедуры выдачи виз для иностранцев с высоким уровнем квалификации** (выделено нами при цитировании)» (О.Цывинский. «Какие сигналы подаёт Медведев инвесторам в Давосе» — автор профессор Йельского университета. Публикация 27.01.2011 г. на сайте русской версии журнала «Forbes» по поводу выступления Д.А.Медведева на Давосском форуме 26 января 2011 г.: <http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/62595-kakie-signaly-medvedev-podaet-investoram-v-davose>).

Однако есть в этом стремлении госвласти России и *международного сообщества* вторично европеизировать (первый раз это было сделано Петром I) образование в России и положительная составляющая: не все выезжающие для получения образования за рубеж идиоты, которые в низкопоклонстве перед Западом воспримут весь вздор западной социологии и экономики в качестве истины: многие поймут, что их обманули и вместо действительного образования предоставили доступ к фальсификату, сертифицированному в качестве достоверного знания и адекватных навыков. И это будет иметь необратимые последствия.

¹ При цитировании исправлены некоторые опечатки и несогласованность падежей оригинального министерского текста.

шей , главной групп должностей государственной гражданской службы, получ, вш, х высшее про- есс, ональное образован, е за рубежом			
---	--	--	--

При этом обратим внимание на то, что в приведённом выше фрагменте таблицы «индикаторов решения поставленных задач» в первой строке речь идёт о получении госслужащими за рубежом *дополнительного* образования¹, а во второй — о получении *профессионального* высшего образования за рубежом, что по умолчанию подразумевает отдавание предпочтения тем кандидатам на должности «высшей и главной групп должностей государственной гражданской службы», которые получили первое высшее *профессиональное* образование за рубежом.

Остаётся только предполагаемые 12 % **зомби**, получивших профессиональное образование за рубежом, продвинуть на наиболее значимые должности. Примером такого рода «продвиженцев» стал советник президента РФ Д.А.Медведева по вопросам экономики А.В.Дворкович, имеющий один российский, один как бы российский и один американский дипломы в области экономики², но мало чего смыслящий в управлении хозяйством страны, тем более — в общественно полезном управлении³. И он — не единственный такого рода «образованец»:

«Массачусетский технологический институт (MIT) 25-26 января <2010 г.> специально для российских чиновников высшего ранга организовал семинар по инновациям. Обучение прошли первый вице-премьер Игорь Шувалов, вице-премьер — министр финансов Алексей Кудрин, вице-премьер Сергей Собянин, министр экономического развития Эльвира Набиуллина, первый замглавы администрации президента Владислав Сурков, помощник президента Аркадий Дворкович, президент “Сбербанка” Герман Греф, глава “Роснано” Анатолий Чубайс, ректор Академии народного хозяйства Владимир Мау и гендиректор Российской венчурной компании Игорь Агмирзян, пишет газета *“Ведомости”*» («Российские чиновники высшего ранга прошли обучение в США»: <http://www.newsru.com/finance/29jan2010/gov.html>).

Но простому россиянину пользы от этого «обучения» нет и не предвидится.

Однако мотивация стимулирования получения зарубежного образования госслужащими и кандидатами на госслужбу в её представлении чиновниками Минэкономразвития иная:

«По словам Фомичёва, получение госслужащим образования за рубежом приведёт к «идеологическому повороту» в представлениях людей о чиновниках. «Мы будем говорить не о том, что у нас в РФ чиновник — это такое что-то угрюмое и замкнутое, сидящее в плохо отремонтированном кабинете, а что это — нормальный, адекватный человек», — заявил замглавы Минэкономразвития» («Минэкономразвития: Имидж чиновника улучшит образование за рубежом». «Взгляд», деловая газета, 13.01.2011 г.: <http://vz.ru/news/2011/1/13/460919.html>).

¹ Это полезно при условии, что базовое образование в Отечестве — жизненно состоятельно, что подтверждается не знающим исключения принципом «практика — критерий истины».

² Диплом МГУ — по специальности «экономическая кибернетика» и диплом магистра «Российской экономической школы» (негосударственное образовательное учреждение, организованное в 1994 г. профессором Иерусалимского университета Гуром Офером: т.е. «русским» его можно считать только условно — по месту «стрижки образованцев») и один американский — университета Дюка (Duke — этот университет входит в десятку наиболее престижных вузов США). (Г.Гарин. «Советчик из Duke. Кто и как «помогает» президенту России» — газета «Завтра», № 6 (899) от 09.02.2011 г.: <http://zavtra.ru/cgi/veil//data/zavtra/11/899/51.html>).

³ Об этом А.В.Дворкович проболтался по недомыслию сам во время выступления перед студентами Московской финансово-промышленной академии в июне 2009 г.:

«Я прежде всего экономист. Экономисты любят задавать вопросы, но **не любят отвечать. Поскольку ответов не знают** — знают только варианты ответов. То, что сегодня кажется правильным, завтра становится совершенно неправильным. По этому поводу существует шутка: **экономистов придумали для того, чтобы на их фоне хорошо выглядели синоптики.**

Конечно, есть экономисты, которые предсказали кризис, происходящий сейчас во всём мире. Но они скорее всего это сделали случайно. Выбирая среди разных вариантов прогнозов небольшое количество экспертов попало в точку. А процентов 80 не угадали и не ожидали, что такое произойдёт» (приводится по публикации Александра Зюзяева в газете «Комсомольская правда» от 11.06.2009 г.: <http://spb.kp.ru/daily/24309.4/502853/> — Все выделения в тексте жирным — наши при цитировании).

Но в свете изложенного встаёт вопрос: *А нормален и адекватен ли многонациональным интересам развития России сам Фомичёв и прочие приверженцы госпрограммы «Инновационная Россия — 2020»?* — поскольку из его слов и текста проекта госпрограммы «Стратегии...» следует, что алгоритмики осуществления криптоколонизации РФ в Минэкономразвития одни не понимают, а другие работают на неё с полной отдачей сил против интересов народа, что подразумевает их осознанную целеустремлённость к поддержанию режима криптоколонизации РФ.

2.5. Диаспоры как социальное явление, образование и варианты взаимоотношений с обществами пребывания и родиной

12.11.2007 г. в «Комсомольской правде» было опубликовано интервью директора (с 1989 г.) Института этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая РАН¹, главы комиссии Общественной палаты по вопросам толерантности и свободы совести Валерия Александровича Тишкова (родился в 1941 г.), озаглавленное «Диаспоры должны сохранять культуру, а не захватывать власть». В нём есть такой фрагмент:

«— Андрей Георгиев, Петербург. Вам не кажется, что в последнее время национальные диаспоры стали инструментом защиты этнической преступности? Например, после событий в Кондопоге они решали: выдавать убийц или не выдавать? У нас вроде бы закон един для всех.

— Я один из первых возмутился этим². Что значит — «выдавать — не выдавать»? Они не имели права даже скрывать подозреваемых, потому что это уголовное преступление. У диаспор не должно быть претензий на некие формы власти. Люди должны объединяться в диаспоры, чтобы сохранить свою культуру, получить какую-то информацию из тех мест, которые они покинули. Я не знаю других объяснений, зачем ещё эти диаспоры нужны. Но у нас произошла какая-то диаспоризация всей страны. Армяне, которые родились и прожили в Москве несколько поколений, вдруг превратились в диаспору. То же самое и с татарами. Я считаю, что в рамках одной страны — России — не должно быть никаких диаспор. Окончил институт, нашёл работу во Владикавказе — поселился, живёшь, работаешь. И наоборот. Ты на своей земле, в своей стране, и диаспоры не нужны. А то получается, что Москва и Подмосковье — ничьё, а Чувашия или Якутия — только моё.

¹ В прошлом Институт этнографии им. Н.Н.Миклухо-Маклая АН СССР.

При этом отметим два симптоматичных обстоятельства.

Первое: на последний в 2010 г. Госсовет 27 декабря, посвящённый проблематике гармонизации национальных взаимоотношений, представители соответствующего профильного института РАН приглашены не были.

В этом косвенно выразилась убеждённость высшей бюрократии в том, что, пребывая у кормила власти, она и так всё знает и всё понимает адекватно, вследствие чего не нуждается ни в дополнительном образовании (В.В.Путин в Красноярске в прошлом году на встрече со студентами университета в ответ на заданный вопрос задал свой вопрос: «Вы считаете, что мне не хватает образования?» и задавшие исходный вопрос студентки стусевались, не найдя, что ответить премьеру), ни в том, чтобы учёные ей что-то рассказывали и в чём-то вразумляли *в ходе осуществления практической политики — выявления и решения проблем жизни общества.*

Второе: после того, как на упомянутом Госсовете правящие бюрократы проболтались о своём непонимании проблематики национальных взаимоотношений, институт не выступил ни с какими заявлениями по поводу того, что чиновная бюрократия и депутатский корпус некомпетентны в этом вопросе, вследствие чего требуется программа их просвещения. Т.е. руководство института — прихлебатели, гражданской позиции избегающие, хотя его директор — член Общественной палаты и, исполняя свой *гражданский долг*, просто обязан был поставить вопрос о некомпетентности чиновничества в проблематике национальных взаимоотношений и их гармонизации и о необходимости провести соответствующие исследования с целью осуществления образовательных программ для чиновничества и депутатов, а также — с целью совершенствования всеобщего образования в области социологии, включая и национальные взаимоотношения, на всех уровнях.

² Это заявление непростительно для директора Института этнологии и антропологии, который обязан был ещё в 1990-е гг. уведомить депутатов, правительство, администрацию президента РФ, СМИ и общественность о том, к чему ведёт социально-экономическая и национальная политика постсоветского режима. А возмущаться «одними из первых» — на это имеют право простые граждане, а не директор Института этнологии и антропологии.

— Но главы диаспор считают совсем по-другому...

— Меня всегда удивляли амбиции их лидеров, которые брали на себя полномочия «главного татарина Земли» или «главного армянина планеты». Диаспора не может говорить от имени всего народа. Я внёс поправки к Закону о национально-культурных автономиях. В них говорится, что одна из самых важных задач диаспоры — помогать её членам адаптироваться и интегрироваться в среду доминирующего этноса» («Ректор Института антропологии и этнографии РАН Валерий ТИШКОВ: Диаспоры должны сохранять культуру, а не захватывать власть»: <http://www.kp.ru/daily/23999.5/80065/>).

Это — ещё один пример некомпетентности официальной науки РФ¹. В Институте этнологии и антропологии наверняка собраны колоссальные массивы фактов, касающихся изучаемой им предметной области, но судя по интервью его директора, — институт не изучает социальных процессов, которые выражаются в фактах, не изучает взаимосвязи процессов друг с другом и с фактами, причинно-следственные связи между ними. И соответственно В.А.Тишков не понимает проблематики, которой должен заниматься возглавляемый им институт РАН, и потому выдаёт в интервью глупости и взаимоисключающие друг друга мнения по одному и тому же вопросу, не имеющие оснований в жизни:

- Глупость: «армяне, которые родились и прожили в Москве несколько поколений, вдруг превратились в диаспору». — Да они и были изначально частью армянской диаспоры Москвы, поскольку они и их предки — армяне, а не превратились внезапно в этнических армян из неких «безнациональных москвичей», в результате какого превращения якобы и возникла армянская диаспора в Москве.
- Взаимоисключающие друг друга мнения по одному и тому же вопросу:
 - «Окончил институт, нашёл работу во Владикавказе — поселился, живёшь, работаешь. И наоборот. Ты на своей земле, в своей стране, и **диаспоры не нужны**» (выделено нами жирным при цитировании: спрашивается — а куда при переезде в регион, где доминирует иная национальная культура, деть свою национальную самоидентичность? и как эта самоидентичность будет взаимодействовать с самоидентичностью местного коренного населения? и как местные будут на неё реагировать? и почему будут реагировать так, а не иначе? и хорошим будет это взаимодействие либо плохим?).
 - «Я внёс поправки к Закону о национально-культурных автономиях². В них говорится, что одна из самых важных задач **диаспоры — помогать её членам адаптироваться и интегрироваться в среду доминирующего этноса**» (выделено нами жирным при цитировании: т.е. если на диаспоры возлагается определённая задача, то **диаспоры нужны**, что противоречит ответу В.А.Тишкова на предшествующий вопрос; а если они решают другие задачи, порицаемые В.А.Тишковым, то введение жизни диаспор в русло государственной политики гармонизации национальных взаимоотношений, во-первых, неосу-

¹ Более обстоятельно о состоянии науки в РФ см. аналитическую записку ВП СССР «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелился сам...» из серии «О текущем моменте», № 4 (64), 2007 г.

² Мимоходом отметим, что несостоятельность концепции национально-культурной автономии ещё в 1912 — 1913 гг. показал И.В.Сталин: в цитированной ранее работе «Марксизм и национальный вопрос» раздел IV назван «Культурно-национальная автономия» (от того, что теперь это называется «национально-культурная автономия» — суть вопроса не изменилась). Он завершается следующими словами:

«Отсюда видно, что культурно-национальная автономия не разрешает национального вопроса. Мало того: она обостряет и запутывает его, создавая благоприятную почву для разрушения единства рабочего движения, для обособления рабочих по национальному признаку, для усиления трений между ними.

Такова жатва национальной автономии».

Но всё, что в этом фрагменте И.В.Сталин относит к рабочему движению, справедливо и по отношению ко многонациональному обществу в целом. Однако директор профильного института РАН то ли не знает, что было написано исследователями этой проблематики в прошлые времена, то ли не находит нужным обосновать своё несогласие с ними, показав ошибки и неточности в их произведениях. Но скорее всего он и ему подобные простигают и «онаучивают» вздор, который невежественная и тупая бюрократия воплощает в политику.

ществимо путём выражения в законах тех или иных пожеланий¹, а во-вторых, требует выявления и устранения причин, порождающих неприемлемые взаимоотношения диаспор и общества их пребывания именно средствами государственной политики, в том числе и в области национальных взаимоотношений).

После прочтения этого интервью складывается впечатление, что по отношению к советской и российско-русской социологической науке ещё одно «преступление» И.В.Сталина состоит в том, что он в 1912 — 1913 гг. в работе «Марксизм и национальный вопрос» не написал ничего о диаспорах и их взаимоотношениях с обществом пребывания, по какой причине «выдающимся» отечественным этнологом и специалистом в области «толерантности и свободы совести» и прочего абстрактного гуманизма просто не у кого списывать адекватные жизни мысли.

Поэтому вследствие бесплодия российской науки рассмотрением вопроса о диаспорах нам тоже придётся заняться самостоятельно, соотносясь с жизнью как таковой.

Прежде всего, определимся терминологически. Термин «диаспора» поясняется в разных справочных источниках несколько по-разному.

«**Диаспора** (греч. diaspora — рассеяние), пребывание значительной части народа (этнической общности) вне страны его происхождения. Д. образовывались в результате насильственного выселения, угрозы геноцида, действия экономических и географических факторов. Первоначально термин "Д." применялся к проживанию евреев вне Палестины, особенно после их изгнания в начале 6 в. до н. э. вавилонским царём Навуходоносором II, а затем в 1 — 2 вв. н. э. — римлянами. В дальнейшем термин "Д." применялся и к некоторым др. этническим (например, армяне, ирландцы, китайцы) и религиозным (например, ранние христиане) общностям» (Большая Российская энциклопедия: <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Диаспора>).

«**Диаспора** (греч. διασπορά, «рассеяние») — часть этноса, дисперсно проживающая далеко за пределами исторической родины и имеющая социальные институты для поддержания и развития своей общности» (Википедия: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Диаспора/>).

«**ДИАСПОРА** [гр. diaspora — рассеяние] — расселение какой-л. национальности (народности) на чужбине или распространение какой-л. религии среди иноверцев; религиозные меньшинства, а также территории, ими заселённые. Первонач. — о евреях, расселённых среди иных народностей в результате вавилонской неволи; также о евреях-христианах, проживающих среди язычников» (Словарь иностранных слов. — Комлев Н.Г., 2006.: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/10001/ДИАСПОРА).

Эти определения не вполне точны, поскольку в них включены специфические частности, которые не характеризуют диаспоры как социальное явление, а являются сопутствующими обстоятельствами, следствиями или условиями их существования; они содержат некоторые умолчания, которые необходимо раскрыть для понимания сути диаспор и их взаимоотношений со средой пребывания.

Диаспора это — существующее устойчиво на протяжении длительного времени (порядка продолжительности активной жизни индивида и более — вплоть до воспроизводства себя в преемственности поколений) множество носителей определённой национальной или религиозной культуры, которые:

- во-первых, проживают за пределами ареала становления и доминирования своей культуры и *поддерживают в обществе пребывания более или менее широкий спектр социальных связей (включая и участие в общественном объединении труда) с представителями доминирующей культуры и иных диаспор²*, вследствие чего:
 - диаспора в обществе пребывания обретает свою социо-культурную нишу,
 - постоянный состав диаспоры в том или ином качестве, в большей или меньшей мере становится не только сопричастным судьбе общества пребывания, но способен оказы-

¹ Можно записать в закон: все должны быть сыты, одеты, обуты, иметь жильё, достойное человека и т.п., — но в результате такого законотворчества это пожелание не воплотится в жизнь. Для того, чтобы оно воплотилось в жизнь, нужна адекватная этому пожеланию политика государства: биосферно-экологическая, демографическая и экономическая, обеспечивающая осуществление двух первых и самой себя необходимыми продуктами.

² Это — главный характеристический признак диаспор, отличающий её от туристов.

вать воздействие на его судьбу, которое может быть как благотворным, так и негативным;

- во-вторых, сохраняют своё культурное своеобразие в инакокультурном окружении, даже если некоторая часть представителей диаспоры становится двоякокультурной (прежде всего — двуязычной), а какая-то часть ассимилируется обществом пребывания.

Туристы не поддерживают широкого спектра социальных связей с обществом пребывания вследствие чего не обретают общности судьбы с местным населением¹ и потому не являются диаспорами, даже если их концентрация оказывается достаточной для того, чтобы они были заметны в жизни местного общества и стали экономически значимым для него фактором. Однако при этом туристы могут взаимодействовать с соответствующими местными диаспорами или стать первопричиной для их формирования.

Поскольку диаспоры это — множества людей, а **множества, в отличие от индивидов, не обладают сознанием и волей** (это — компоненты индивидуальной психики, а не коллективной²), то по отношению к диаспорам неуместны такие слова, как «должны» и «не должны» (которые употребил В.А.Тишков в своём интервью), одно из значений которых — возлагать на них *этические обязанности по отношению к окружающим*: возложить на себя какие бы то ни было этические обязанности может только сам индивид осознанно-осмысленно волевым порядком.

Возникновение и существование диаспор — не только объективная историческая данность, но и объективная неизбежность в силу того, что:

- глобализация, понимаемая как совокупность разнородных явлений, ведущих к объединению человечества в единой культуре, — неискоренимая тенденция глобального исторического процесса, реализующая себя в порождении диаспор;
- диаспоры после своего образования — носительницы этого процесса.

В возникновении и в поведении диаспор выражается не осознанно-осмысленная воля людей (собрались, обсудили, решили: переехать на постоянное место жительства на территорию доминирования культуры другого народа и там «объединиться в диаспору»³, которая должна делать то-то и не делать чего-то другого), а алгоритмика коллективной психики, обусловленная историческим прошлым, действие которой стимулируется обстоятельствами, сложившимися в настоящем.

Именно поэтому и происходит то, что В.А.Тишков назвал «**какой-то** диаспоризацией всей страны». Но гармонизация национальных взаимоотношений во многонациональном государстве, а равно — во многонациональной цивилизации — требует, чтобы «диаспоризация» была не «**какой-то**», а вполне определённой по параметрам взаимодействия различных национальных и религиозных культур и их носителей.

И на воплощение в жизнь взаимоприемлемой нравственно-этической определённости, способствующей развитию обеих культур (культуры диаспоры и доминирующей культуры региона) должна быть направлена государственная политика. Соответственно, государство обязано видеть *различие развития и деградации как объективных биологических и социокультурных явлений*, и соответственно поддерживать нравственность и этику, способствующие развитию, и подавляя деградационные процессы — как те, что генерируются диаспорами, так и те, что генерируются самим обществом их пребывания.

И если понимать, что культура — информационно-алгоритмическая система, рассредоточенная своими фрагментами по психике множества людей, то поведение диаспор обуслов-

¹ Исключение из этого правила могут быть, если туристы становятся жертвами войн и стихийных бедствий в посещаемом ими регионе, либо приезжают в страну с целью принять участие в политических акциях, проводимых в ней местными активистами или транснациональными политическими силами.

² См. работу ВП СССР «Основы социологии», часть 1, глава 4.

³ Оборот речи из интервью директора института этнологии и антропологии РАН В.А.Тышкова.

лено с одной стороны — культурой общества их пребывания, а с другой стороны — той культурой, носителем которой является диаспора.

При этом культура диаспоры может обладать некоторыми отличиями (в том числе и нравственно-этического характера) от породившей её национальной (или религиозной) культуры. Это обусловлено тем, что диаспору порождают люди, покидающие ареал становления и доминирования своей культуры. Они обычно составляют меньшинство¹ и покидают ареал становления и доминирования своей национальной (или религиозной) культуры *вследствие того, что их нравы и психика отличаются от нравов и психики тех, кто остаётся в ареале.*

Кроме того, в неродной им культурной среде они сталкиваются с явлениями, которых нет в их родной культурной среде, а так же и с явлениями, которые в их родной культуре интерпретируются и оцениваются иначе — вплоть до диаметрально противоположных оценок и интерпретаций одних и тех же по их существу действий. Это обстоятельство означает, что поведение представителя диаспоры в соответствии с некоторыми нормами его родной культуры может оцениваться представителями доминирующей культуры региона как вызывающее или просто оскорбительное; и наоборот — нормы культуры, доминирующей в регионе, могут восприниматься представителями диаспоры как вызов или оскорбление. И эти обстоятельства при отсутствии соответствующей политики могут стать предпосылкой к эскалации на пустом месте межнационального конфликта.

В сфере политической жизни общества сказанное означает, что по отношению к диаспорам и их взаимоотношениям с обществом пребывания могут употребляться слова, однокоренные со словами «желательно» и «нежелательно». А воплощение в жизнь того, что желательно, и искоренение того, что нежелательно во взаимоотношениях диаспор и среды их пребывания, — невозможно на основе лозунговых призывов и административного диктата типа закона «о национально-культурных автономиях»²: это требует целенаправленного изменения культуры как диаспор, так и культуры доминирующего в регионе населения в соответствии с определёнными политическими целями. А средства административно-юридического характера в такого рода политике государства могут играть только вспомогательную роль (в частности слова типа «должны», «не должны», «обязаны», «не обязаны» не уместны по отношению к диаспорам в целом, но уместны по отношению к конкретным представителям диаспор и коренного населения в соответствующих обстоятельствах).

Возникновение диаспор в истории носит многовариантный характер.

Проблемно не обусловленные варианты.

- В ходе международного культурного обмена и делового сотрудничества представители какой-либо культуры уезжают по своим делам со своей родины в количестве, достаточном для того, чтобы образовать диаспору в ареале доминирования иной культуры. Если занятость делами на чужбине обретает устойчивый характер, то они оседают на постоянное жительство, осваивают местный язык и находят взаимоприемлемые способы взаимодействия с коренным населением, в результате чего и возникает диаспора. В прошлом необходимость обслуживания транзитных путей международной торговли привела к тому, что вдоль таких торговых путей, в «транспортных узлах» возникали диаспоры, большей частью компактно проживающие (однако компактное проживание диаспор, тем более на принципах обособления от обществ пребывания в своём «квартале» — вовсе не является нормой). Иногда ранее возникшие вдоль торговых путей диаспоры сохранялись и в случаях, если транзитные торговые пути изменяли своё расположение в силу каких-либо причин.
- Трудовые мигранты — люди, приглашаемые на работу (или службу) в другие культурно-самобытные общества на основе договорённостей о тех или иных гарантиях мигрантам.

Эти варианты отличаются друг от друга тем, что в первом инициатива исходит из культурной среды тех, кто впоследствии образует диаспору. А во втором инициатива исходит из об-

¹ Иначе имеет место «переселение» народа; либо же народ пришёл к катастрофе и разбегается в разные страны со своей родины под воздействием тех или иных социальных или природных факторов.

² А кто его знает, кроме авторов и некоторого количества юристов?

щества, в котором возникает диаспора. Оба эти варианта в подавляющем большинстве случаев не создают проблем для обществ пребывания, поскольку благополучие представителей диаспор в обществе пребывания основано на взаимно приемлемом характере взаимоотношений.

Проблемы во взаимоотношениях могут возникать впоследствии, когда диаспора уже сложилась, но такого рода проблемы не являются следствием способа возникновения диаспоры, а представляют собой выражение специфики взаимодействия культур диаспоры и общества пребывания, если культуры рассматривать как информационно-алгоритмические системы.

Проблемно обусловленные варианты.

Но диаспоры могут возникать и вследствие разного рода проблем, с которыми сталкиваются их родоначальники. Начало диаспорам могут положить:

- пленные, компактно расселённые победителем на какой-либо территории и не утратившие своего культурного своеобразия (примером такого варианта возникновения диаспоры является пресловутое «вавилонское пленение» древних евреев);
- некоторая часть завоевателей, иногда оседала на территории, по которой проходила армия, после чего находила способ мирного сосуществования с коренным населением, не утрачивая при этом своей культурной самоидентичности на протяжении более или менее исторически продолжительного времени;
- диаспоризация коренного населения в результате завоевания (так возникли армянская, греческая и курдская диаспора в Турции);
- беженцы — люди, которые покидали свою родину под воздействием на них разного рода факторов:
 - политических (войны и угроза геноцида, разногласия социальных групп по вопросам правомочности той или иной идеологии и выражающей её организации жизни общества, разногласия по вопросам вероисповедания и т.п.),
 - экономических (невозможность в сложившейся экономической системе общества найти удовлетворяющую их работу, чтобы обеспечить экономическое благополучие своей семье или желательное будущее своим детям),
 - природных и техногенных (природная или техногенная катастрофа, ухудшившая условия жизни на родине, может стать генератором возникновения соответствующих диаспор в сопредельных и более удалённых регионах, в которых доминирует иная культура).

Если оставить пока в стороне диаспоризацию коренного населения в результате завоевания, массовой миграции в регион иноземцев или изменения пропорций коренного и пришлого населения под воздействием различной динамики воспроизводства поколений коренного населения и диаспор, то для обществ пребывания наиболее болезнен вариант возникновения диаспор из беженцев. Причина этого в том, что в потоке беженцев доля деморализованных (т.е. утративших навыки человеческого общежития) и *вследствие этого люмпенизированных* людей, как правило, выше, нежели в обществе, живущем стабильно, из которого по своим надобностям в другие общества выезжают в общем-то не обременённые пороками нравственно-этического характера и потому социально-ответственные люди, заинтересованные в сотрудничестве с обществами пребывания соответствующих диаспор.

Возникновение диаспор во многих регионах России после распада СССР и в ходе проведения экономических реформ в 1990-е гг. было обусловлено тем, что диаспоры были образованы беженцами из наиболее проблемных национальных автономий РФ и бывших советских республик¹, которые покинули свои родные места под воздействием краха экономики или же под воздействием войн. В составе таких диаспор велика доля того, что было названо ранее «переменным составом». В большинстве своём это люди, чьи семьи остались на родине либо у кого вообще нет семей. В большинстве своём они решают задачи физиологического выживания самих себя. А у кого есть семьи, то необходимость обеспечивать семью, оставшуюся на родине или приехавшую в Россию на постоянное место жительства, делает задачу выживания ещё более сложной.

¹ Плюс к ним афганская диаспора, которая возникла вследствие предательства сначала режимом М.С.Горбачёва, а потом Б.Н.Ельцина пророссийски настроенных политических сил в Афганистане.

В силу деморализации и люмпенизации, не имея поддержки со стороны общества пребывания и оказываясь в нём на положении, близком к рабскому (часто это происходит и вследствие политики правящей «элиты» соответствующей диаспоры¹), именно они вносят свой вклад в криминальную статистику, поскольку для них общество пребывания — не Родина, а **среда выживания**, за счёт эксплуатации которой (в том числе и уголовно-криминальной) они решают свои личностно-семейные проблемы большей частью физиологического и бытового характера: им не до какой-либо идейности, не до освоения культуры общества пребывания и ознакомления его с достижениями своей культуры. А оторванность или отсутствие семьи у таких субъектов, в большинстве своём не являющихся носителями человеческого типа строя психики², толкает их на преступления под давлением неудовлетворённости половых инстинктов, а кроме того — создаёт массовый спрос на услуги проституток в обществе пребывания и способствует развитию в нём порнобизнеса, за которым следует наркобизнес и прочая криминальность. Последнее хотя и обусловлено собственным нравственно-этическим нездоровьем общества пребывания люмпенизированных диаспор, тем не менее соответствующая деятельность диаспор является катализатором процесса дальнейшей люмпенизации и криминализации общества пребывания.

Конфликты, возникающие между люмпенизированным составом диаспор и обществом пребывания, по своему существу не являются конфликтами на почве национальной (или религиозной) неприязни (такого рода конфликты требуют хотя бы минимального уровня осознания национальных или религиозных идеалов как своих собственных, так и враждебной стороны): это конфликты общества и деморализованного люмпена, в которых различия по признаку национальной принадлежности сторон и более или менее ярко выраженная мафиозная солидарность членов диаспор создают видимость конфликта на почве национальной неприязни. В такого рода конфликтах, если их статистика обретает устойчивость, действительно вырабатывается национальная неприязнь. Но она — следствие, порождаемое таким конфликтом люмпена диаспоры и общества пребывания. В постсоветской Россиции ситуация усугубляется тем, что и изрядная доля коренного населения тех регионов, где возникают диаспоры, тоже деморализована и люмпенизирована — *вследствие краха СССР и постсоветских антинародных политических и экономических реформ.*

Однако факт люмпенизации изрядной доли коренного населения и люмпенизированного характера большинства диаспор, возникших в РФ в постсоветские времена, госвласть РФ признавать не желает, как не желает признать и свою ответственность за это, поскольку это всё — прямое следствие политики, *целенаправленно* проводимой либерально-буржуазным режимом с 1991 г. И это обстоятельство — ещё один фактор, который не даёт нынешнему режиму РФ шансов гармонизировать национальные и конфессиональные взаимоотношения в стране: этим придётся заниматься самому обществу.

После того, как диаспора возникла, она может жить либо в практически полной изоляции от ареала становления и доминирования свойственной ей культуры, либо между нею и её родным регионом может происходить статистически значимый (по отношению к численности диаспоры) односторонне или обоюдосторонне направленный переток людей. **Но всё же существование диаспоры предполагает наличие в ней постоянного состава, проживающего в ином культурном окружении и сохраняющего свою культурную самоидентичность на протяжении времени, как минимум сопоставимого с продолжительностью активной жизни индивида, а как максимум — в преемственности поколений.** С этим постоянным составом взаимодействует переменный состав диаспор — люди, которые по каким-то причинам покидают свою родину, живут в составе диаспор более или менее продолжительное время, после

¹ В большинстве своём это люди, обеспеченные на уровне выше, чем стандарты пресловутого «среднего класса», за счёт эксплуатации низовых слоёв диаспор, чьё положение близко к безправно-рабскому, а также и за счёт эксплуатации диаспорой общества пребывания.

² О типах строя психики см. работы ВП СССР: «Основы социологии» (часть 1, раздел 4.7), «Принципы кадровой политики: государства, “антигосударства”, общественной инициативы», «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» и др.

чего либо возвращаются на родину, либо ассимилируются обществом пребывания диаспоры, либо вливаются в постоянный состав диаспоры.

В условиях толпо-«элитаризма» в постоянном составе диаспор возникают свои «элиты», которые диктуют свою волю и постоянному составу, и тем более — переменному составу диаспоры. Именно вследствие этого возникают цыганские «бароны», «главные» татары, узбеки, таджики и прочие; эту же роль играет раввинат еврейско-иудейских диаспор во всех странах мира¹.

В ряде случаев это ведёт к тому, что в диаспоре начинает доминировать мафия, которая не терпит в большинстве случаев неподчинения себе членов диаспоры и формирует политику отношения диаспоры к обществу пребывания²; в каких-то случаях мафия, возникшая в диаспоре, может более или менее обособиться от неё (в США не всякий представитель итальянской диаспоры — мафиози, но итальянская мафия — в прошлом была весомой частью преступного мира США, хотя и не контролировала итальянскую диаспору полностью).

Если говорить об ассимиляции некоторой доли представителей диаспор обществом пребывания, то это могут быть как взрослые люди, в силу каких-то причин, предпочитающие жить по нормам культуры принявшей их социальной среды и отказывающиеся от своей родной культуры и социальных связей внутри соответствующей диаспоры; так и дети, которые воспринимают культуру окружающей социальной среды как более предпочтительную для себя, вследствие чего они выпадают из системы социальных связей внутри диаспоры, основанной на соответствующей национальной (или религиозной культуре). Стимулом к ассимиляции могут быть как возможности, открывающиеся при освоении культуры общества пребывания диаспоры, так и конфликт с диаспорой.

Наряду с этим диаспоры могут ассимилировать и некоторую долю местного населения — главным образом в результате браков представителей доминирующей культуры с членами диаспор, в которых дети воспитываются в нормах культуры диаспор и воспринимают самоосознание, характерное для соответствующей диаспоры. К этому могут быть как личностные мотивы в психике тех, кто приобщается к диаспорам, так и стимул со стороны общества, в котором пребывает диаспора, если общество пребывания отторгает вступивших в смешанные браки и рождённых в них детей.

Всё это — объективно возможные для жизни диаспор явления, статистический вес которых обусловлен характером взаимодействия культуры диаспоры и культуры общества её пребывания.

В силу того, что диаспоры обретают в обществах пребывания свою социо-культурную нишу и становятся сопричастными судьбе населения регионов пребывания, диаспоры становятся в большей или меньшей мере независимыми от региона становления их культур, вплоть до полной утраты общности судьбы с населением породившего их региона, а так же с родственными диаспорами в других обществах (таковы еврейско-иудейские диаспоры во всём мире).

Вследствие обретения такого рода автономии от родины, могут возникать ситуации, в которых диаспора существует исторически устойчиво в то время, как в регионе становления её культуры произошло замещение прежнего населения пришлым. При этом пришлое население может сохранять и развивать свою прежнюю культуру, но может стать биологической основой для становления культуры новой нации, в том числе и при смешении с прежним коренным населением.

Так еврейско-иудейские диаспоры давно оторвались от региона становления своей культуры, в котором после этого не только живут другие, но историки спорят о том, где имело место это становление; и далеко не все из них убеждены в том, что традиционная палестинская локализация ареала становления еврейско-иудейской культуры соответствует исторической действ-

¹ М.Б.Ходорковский «парится» на нарах именно за то, что не понял этого и заявил Берлу Лазару, что чувствует себя русским и ему нет дела до диаспоры.

² В частности кагальная дисциплина иудеев в прошлом — явление такого рода. См. Н.С.Лесков «Жидовская кувырколлегия» (одна из гипер-ссылок: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Fiction/Leskov/jid_kuv.php).

вительности. Так же и армянские диаспоры современности тоже во многом оторвались от Армении.

Как уже отмечалось, возможны ситуации, когда в результате завоевания коренное население трансформируется в диаспору в культурно чуждой ему среде изначально пришлого населения: такова судьба курдов, которые стали диаспорами на территории нынешних Турции, Ирака, Ирана, Сирии, Грузии, Армении, Азербайджана, России (некоторая часть курдов после принудительных переселений 1937 из Армении и Азербайджана и 1944 г. из Грузии в Туркмению и Казахстан продолжает жить в этих постсоветских государствах и в настоящее время); такова же судьба армян и греков на территории Турции.

Кроме того при содействии Великобритании (начиная от «Декларации Бальфура» — 1917 г.), Лиги Наций, нацистской Германии, а потом ООН, еврейская диаспора в Палестине наращивала численность главным образом за счёт притока иммигрантов¹ и преобразовалась в нацию-государство. При этом нееврейское население Палестины вынуждено было большей частью под давлением организованного сионистами террора покинуть родные места², а мень-

¹ В конце XIX — начале XX века евреи составляли в Палестине порядка 2 % населения.

² «Ахад Гаам, один из видных сионистов, писал после поездки в Палестину: "Мы считаем, что все арабы - это дикари, живущие как животные и не понимающие, что происходит вокруг них. Это, однако, глубокое заблуждение". И далее: "Что же на самом деле наши братья творят в Палестине?.. Евреи обращаются с арабами жестоко, лишают их законных прав, оскорбляют их без всякой на то причины и даже хвастаются своими деяниями. А среди нас не находится никого, кто бы выступил против этой отвратительной и опасной склонности".

Ахад Гаам уходил "на покой" и, видимо, мог позволить себе быть на закате лет откровенным. Он был достаточно прозорлив, чтобы предвидеть, к каким трагическим результатам могут привести в конечном счёте презрение и ненависть к исконному населению Палестины. Полыхающая который год интифада, — свидетельство тому.

Пророческие слова Ахада Гаама — глас вопиющего в пустыне. Остальные лидеры сионизма делали политику здесь и сейчас. "Что до вопроса о безопасности, — рассуждал Вл. Жаботинский, выступая перед Британской королевской комиссией, — то такой ли нации, как ваша, нации, имеющей колоссальный колониальный опыт прошлого, не знать, что колонизация никогда не проходит гладко, без столкновения с населением на местах... легализуйте нашу самооборону, как вы это делаете в Кении".

К еврейским отрядам "самообороны" был прикомандирован опытный английский разведчик Орд Чарльз Уингейт. Перед ним была поставлена цель — превратить эти отряды в профессиональные карательные единицы. Боевики сгоняли арабов с принадлежащих им исконных земель и подавляли вспыхивавшие очаги восстаний.

Отряды Уингейта были созданы не только с целью ликвидации партизанской войны (применяя ту же тактику), но также для охраны ценного имперского объекта — иракского нефтепровода, конечным пунктом которого был порт Хайфа. (...)

Когда в Германии нарастали репрессии против евреев, в том же Берлине при поддержке нацистов всю работу так называемый Палестинский офис, занимавшийся при непосредственном участии будущего премьер-министра Израиля Леви Эшкола "сортировкой" беженцев. Джон и Давид Кимши, авторы книги "Тайные пути", свидетельствуют, что палестинские эмиссары "приезжали в нацистскую Германию не для того, чтобы спасти немецких евреев; они отбирали молодых мужчин и женщин, готовых направиться в Палестину, чтобы стать пионерами, бороться и... воевать".

Для многих тысяч евреев, проживавших в Рейхе, путь лежал либо в лагерь, либо в пункт "по переподготовке" — и далее прямой дорогой в Палестину. "В национальных еврейских кругах, — писал один из руководителей немецкой разведки, Хаген, ссылаясь на мнение Полкеса, — очень довольны радикальной германской политикой в отношении евреев, потому что с её помощью увеличивается еврейское население в Палестине, так что в недалеком будущем можно будет рассчитывать на перевес евреев над арабами".

Англичане опомнились только в 1939 году, когда обнаружили, что их еврейские партнеры одновременно ведут игру с Германией и Америкой. В качестве воспитательной меры Лондон принимает в том же году закон о резком ограничении эмиграции евреев в Палестину и одновременно стремится склонить верхушку местного арабского населения к организации столкновений с еврейскими колонистами. "Хагана" ответила началом террора, который, прекратившись в первые годы войны, в 1944 году вспыхнул с новой силой» (http://www.specnaz.ru/archive/02_2002/10.htm).

Ещё один премьер-министр Израиля Менахем Бегин (в 1977 — 1983 гг.), лауреат Нобелевской премии мира (1987 г.), будучи руководителем подпольной еврейской вооружённой организации «Иргун», тоже стал причастен к терроризму: против англичан, под чьим мандатом была Палестина после первой мировой войны

→ → →

шей частью — стало диаспорой в учреждённом в 1947 г. еврейском государстве Израиль. Так история XX века показала и возможность употребления диаспоры в качестве инструмента агрессии против других народов.

Впоследствии этот же алгоритм был реализован и в Югославии в 1990-е гг.: албанская диаспора в Косово стала инструментом отторжения Косовского края от Сербии. Хотя сам процесс занял несколько десятилетий и протекал как межнациональный конфликт албанцев и сербов в Косово, но по сути он представлял собой эксперимент наднациональных политических сил по ведению войны средствами пятого приоритета обобщённых средств управления / оружия в современных условиях. Эксперимент показал: средство способно работать эффективно, а идеология и политика поощрения буржуазно-либерального индивидуализма практически полностью обезоруживает общество в деле защиты своей национальной самобытности и территории от такого рода этнической диаспоральной агрессии.

Потенциальные жертвы такого рода агрессии со стороны диаспор, что бы ни болтали по этому поводу «правозащитники» и прочие абстрактные «гуманисты» и политики-практики буржуазно-либерального толка — ФРГ (угрожающие диаспоры — турки, албанцы, евреи), Франция (угрожающие диаспоры — арабы, выходцы из Африки), Великобритания (угрожающие диаспоры — выходцы из её бывших колоний, и прежде всего — мусульманские диаспоры), Италия (беженцы из Туниса и Ливии в 2011), постсоветская РФ (угрожающие диаспоры — евреи, кавказцы, китайцы).

Как один из вариантов защиты от такого рода агрессии — депортация диаспоры, агрессивной по отношению к обществу пребывания, в полном её составе в регион становления её национальной культуры. Хотя это противоречит буржуазно-либеральной концепции *безнациональных* прав человека-индивида и при осуществлении не может обойтись без разного рода злоупотреблений, но в национальном, а тем более — во многонациональном государстве это может стать необходимым, хотя и крайним средством защиты общества и его культуры от агрессивности диаспор — люмпенизированных, впавших в нацизм или интернацизм.

Чтобы не доводить ситуацию до этого (а тем более до геноцида диаспор в результате взрыва эмоций коренного населения, который может быть и управляемым извне врагами государства), необходимо понимать, что уголовная статья, предусматривающая наказание за разжигание межнациональной розни должна касаться и представителей диаспор: в частности того «джигита», который въехал в Александровский сад к могиле неизвестного солдата и вечному огню на «Лэнд Ровере»; и того молодняка, который вызывающе напрашивается на приключения (случаи, упомянутые ранее, и другие); и тех «правоверных мусульман», которые залили улицы Москвы кровью жертвенных баранов на очередной Курбан-байрам. Это всё — возбуждение ненависти коренного населения Москвы и этнически великоросских регионов РФ к представителям иных культур, которую представители соответствующих диаспор разжигают сами своим поведением.

Но ни юристы в государственной власти, ни юристы в Общественной палате, ни прочие юристы этого понимать не желают, и осуществляют практику законотворчества и правоприменения так, что разжигают ненависть в простонародье к юристам как к профессиональной корпорации, в которой непропорционально много (по отношению к численности населения РФ) представителей ряда диаспор.

И кроме того, к статьям за уголовные преступления, совершённые представителями диаспор *за пределами ареала доминирования их национальной (или религиозной) культуры*, АВТОМАТИЧЕСКИ должна плюсоваться статья, предусматривающая наказание за разжигание межнациональной (или межрелигиозной) розни без каких-либо смягчающих вину обстоятельств. И соответственно представители диаспоры, виновные в укрывательстве преступников (как это было в Кондопоге), кроме ответственности за укрывательство должны нести ответст-

XX века (взрыв отеля «Царь Давид» в июле 1946 г.), и к резне арабов в Дейр-Ясине (апрель 1948 г.), которую осуществили его подчинённые (как считается официально, по их собственной инициативе, а не по указанию М.Бегина).

венность за разжигание межнациональной или межрелигиозной розни, с отягчающими вину обстоятельствами и без права на амнистию и условно-досрочное освобождение.

И нет принципиальной разницы в том, как разжигаются конфликты на почве национальной или религиозной неприязни: словами либо молчаливыми действиями; делают это впадшие в нацизм и расизм представители коренного населения регионов, чьё терпение по отношению к эксцессам с представителями диаспор не безпредельно; либо это делают представители диаспор. В любом случае от этого страдают адекватные в нравственно-этическом отношении люди без различия их национальностей принадлежности и вероисповедания.

И если понимать вышесказанное о диаспорах и о вариантах их взаимоотношений с обществом пребывания, то один из субъектов разжигания межнациональной и межрелигиозной розни и вражды в РФ — самое руссионское буржуазно-либеральное государство, чья экономическая политика:

- во-первых, породила разнородные люмпенизированные диаспоры и люмпенизировала изрядную долю коренного населения повсеместно;
- и которое, во-вторых, требует от коренного населения регионов, где доминируют те или иные национальные (или религиозные) культуры, терпимости как минимум по отношению к хамскому поведению представителей диаспор, а как максимум — по отношению к установлению ими мафиозно-криминальной власти в регионе и режима террора по отношению к его коренному населению и обогащению диаспоральных «элит» на этой основе за счёт коренного населения региона и в ущерб ему.

Это — ещё один из показателей того, что буржуазный либерализм со всеми его словесами о правах человека — враг свободы¹ и потому должен быть искоренён.

2.6. Нравственно-психологическая подоплёка национальных взаимоотношений

Без уяснения изложенного выше в разделах 2.1 — 2.5 понимание проблематики собственно национальных взаимоотношений в жизни многонационального общества и человечества в целом невозможно. Но проявления национального (а также и религиозного) своеобразия во взаимодействии с иным национальным (или религиозным) своеобразием в жизни человечества и региональных цивилизаций — это вопросы религиозно-нравственно обусловленной психологии личности, социальных групп, народов. И потому нам снова необходимо определиться в терминологии.

Национальное самоосознание это — осознание *индивидом*² своеобразия (уникальности) своего народа (прежде всего, как носителя культуры) и отличий своей культуры от культур других народов, *также обладающих своеобразием и значимостью в общей всем народам истории развития человечества*.

Национализм это — осознание неповторимого своеобразия своего народа и его культуры в сочетании с отрицанием или игнорированием, большей частью бездумно-безсознательным, уникальности и значимости для человечества и его будущего иных культур и народов, несущих свои культуры в их историческом развитии в преемственности поколений.

Расизм³ это — убеждённость в том, что достоинство человека обусловлено прежде всего

¹ См. так же работы ВП СССР: «Либерализм — враг свободы» (2003 г.) и «Ещё раз: либерализм — враг свободы» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте» № 7 (79), июль 2008 г.).

² Поскольку «коллективного сознания», «общественного сознания» как реальных явлений не существует, хотя такие словосочетания и прижились в научном и политическом лексиконе.

³ В настоящей работе мы затронем проблематику расизма и его жизненной несостоятельности в минимальном объёме, поскольку расизм как социальное явление рассмотрен в работе ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны».

В 2010 г. в Хабаровске было возбуждено судебное разбирательство на предмет признания этой работы «экстремистской», и нашлись «смелые», «принципиальные» эксперты, которые «не убоялись» уголовной ответственности за предоставление суду заведомо ложного экспертного заключения и «выявили» в ней признаки разжигания межнациональной розни. В частности, в экспертном заключении содержится заведомо

биологически фактом рождения от родителей, принадлежащих к определённым родам (кланам), племени, народу, расе, а все прочие — происходящие из других родов, племён, народов, рас и смешанных браков с их представителями,— достоинством человека либо не обладают в принципе, либо не обладают его полностью.

Культура в расистском понимании вторична в своей значимости по отношению к биологической основе, и соответственно с точки зрения расистов освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими» не делает «биологически низших» частью сообщества «биологически высших».

По мнению расистов освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими» аналогично тому, что происходит, когда обезьяну в цирке учат проделывать те или иные трюки, что делает её поведение в ходе циркового представления в чём-то подобным поведению человека в тех или иных житейских ситуациях. Однако эта дрессура или подражание обезьяны человеку в стиле басни И.А.Крылова «Мартышка и очки» не могут сделать обезьяну человеком.

В каких-то случаях освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими» может запрещаться, чтобы «биологически низшие» были легко отличимы от «биологически высших» в повседневности жизни общества, по сути разделённого на «касты» по признаку

ложное утверждение: «Расовая доктрина КОБ наиболее полно излагается в книге “Расовая доктрина: несостоятельны, но правдоподобны”» (эксперт — кандидат филологических наук, доцент коммерческого вуза — «Дальневосточного института международных отношений» — настолько была обуреваема желанием исполнить «соцзаказ», что даже не проверила в своём “экспертном заключении” орфографию, по какой причине, приводя название работы, не согласовала падежные окончания).

Сам факт возбуждения этого судебного разбирательства и угодничество экспертов, «нашедших» признаки разжигания межнациональной розни в работе, показывающей жизненную несостоятельность расовых доктрин, это — показатели того, что:

- во-первых, режим не заинтересован в гармонизации национальных взаимоотношений,
- а во-вторых, холуёв, готовых «онаучить» любое заказанное мнение, среди отечественной интеллигенции, избыточно много, что является следствием её люмпенизации. Причём многие из них «выявляют экстремизм» практически бесплатно, что не даёт оснований поставить их на одну доску даже с Иудой.

Так «"Эксперты" кафедры педагогики и психологии Кировского института повышения квалификации и переподготовки работников образования вывели следующее заключение, касающееся картины В. Васнецова "Встреча Олега с кудесником", 1899 г., изображённой на обложке работы Алексея Добровольского "Волхвы". Цитирую их "экспертное заключение":

"Признаки манипулятивного психологического воздействия обнаружены в брошюре «Волхвы», использованы вербальные (словесные, речевые) и невербальные (неречевые) средства.

К невербальным манипулятивным воздействиям относится оформление обложки «Волхвы», на которой изображён старец, указывающий отряду воинов направление действия. Старец одет в простую одежду: длинную рубаху, лапти, он только вышел из леса. В описании старца читается образ язычника. Указующий жест руки старца в отношении воинов свидетельствует о его повелевании, обладании определённой властью над ними. Исходя из положения о том, что обложка книги выражает её ключевую идею, можно сделать вывод о стремлении автора к повелеванию, власти над другими людьми, направленности на борьбу".

Таким образом, картина великого русского художника фактически была признана экстремистской. Работа "Волхвы" же была внесена в Федеральный список экстремистских материалов.

На основании Федерального закона "О противодействии экстремизму" любое воспроизведение этой работы либо её части является распространением экстремистских материалов, а это, в свою очередь, является экстремизмом тож. Равно как и оправдание права на распространение подобных материалов» (<http://tor85.livejournal.com/1458122.html>).

Лев Николаевич Толстой (1828 — 1908) дважды признан экстремистом в постсоветской России: первый раз — в Екатеринбурге за предисловие к «Солдатской памятке» и к «Офицерской памятке»; и второй раз — в Таганроге за его высказывание «Я убедился, что учение <русской православной> церкви есть теоретически коварная и вредная ложь, практически же собрание самых грубых суеверий и колдовства, скрывающее совершенно весь смысл христианского учения» (<http://news2.ru/story/229147/>).

— **Сколько же мрази без стыда и совести развелось на Руси...** «У них нет совестливости, но страшно много обидчивости: они не стыдятся пакостить, но не выносят упрёка в пакости» (В.О.Ключевский. Собрание сочинений в 9 томах. — Москва: Мысль. 1990. Т. 9. — С. 398).

происхождения. В противном случае неизбежны ситуации, абсурдность которых (пусть и трагическая) обличает несостоятельность расизма.

* * *



Так в третьем рейхе на плакате с изображением идеального арийского солдата был запечатлён Вернер Голдберг (фото слева), который по законам третьего рейха был не «истинным арийцем», а «мишлинге 1-й степени», поскольку его отец — еврей. А когда Прага была оккупирована гитлеровцами, было дано указание убрать из Пражской консерватории скульптурное изображение композитора Мендельсона — еврея (автора всем известного «Свадебного марша»). Невежественные рабочие, которым это было поручено, не зная композиторов в лицо, подошли к делу просто и убрали фигуру «самого носатого»: им оказался Рихард Вагнер — любимый композитор «фюрера», числящийся одним из наиболее исторически значимых теоретиков «антисемитизма» XIX века. Ещё одну «историю сообщил 76-летний житель ФРГ, 100-процентный

еврей: ему удалось в 1940 году бежать из оккупированной Франции по поддельным документам. Под новым немецким именем его призвали в ваффен-СС — отборные боевые части. "Если я служил в немецкой армии, а моя мать погибла в Освенциме, то кто я — жертва или один из преследователей? Немцы, испытывающие вину за содеянное, не хотят слышать о нас. Еврейская община также отворачивается от таких, как я, ведь наши истории противоречат всему, что привыкли считать Холокостом". (...) В январе 1944 года кадровый отдел вермахта подготовил секретный список, сокращённый до 77 высокопоставленных офицеров, генералов, смешанных с еврейской расой, женатых на еврейках. Все 77, мелкими шрифтами удостоверено, что генералы немецкой крови, в среднем, перечислены в списке — ту полковник, 5 генерал-майоров, 8 генерал-лейтенантов, два полных генерала армии. Сегодня Брайан Риган задал следующий вопрос: к этому списку можно добавить ещё 60 — амальгаму высших офицеров, генералов вермахта, авиаторов, лётчиков, включая — двух фельдмаршалов (...) Абсолютное большинство ветеранов вермахта сообщало в интервью, что, будучи в армии, они не считали себя евреями. Эти солдаты старались своей храбростью опровергнуть нацистскую расовую болтовню. Генералов, солдат, тройным рывком на фронте доказывали, что еврейские предки не мешают им быть хорошими немецкими патриотами, стойкими воинами.» (<http://gazeta.rjews.net/briman1.shtml>). В итоге в ходе Великой Отечественной войны Советской армией в плен было взято по официальным данным 10 173 еврея² — военнослужащих вермахта: их хватило бы на укомплектование пехотной дивизии примерно на 2/3 (штатная численность пехотной дивизии вермахта в 1941 г. — 16 859 чел.: <http://battlefront.ru/rkka001.htm>). **«150 тысяч солдат и офицеров гитлеровской армии могли бы репатрироваться согласно израильскому Закону о возвращении»** (<http://gazeta.rjews.net/briman1.shtml>).

В общем, как гласил анекдот времён третьего рейха, истинный ариец должен быть таким же светловолосым, как Гитлер³, высоким и красивым, как Геббельс, стройным как Геринг.

* * *

¹ Далее в цитированном источнике в этот дополнительный список включены Рейнхард Гейдрих, любимый фюрера и глава РСХА, контролировавший гестапо, криминальную полицию, разведку, контрразведку.

² Мухин Ю.И. Кто на самом деле развязал Вторую Мировую войну? — Москва: Яуза-пресс. 2010. — С. 215 со ссылкой на «Военно-исторический журнал», № 9, 1990 г., с. 46.

³ Дедушка его почему-то носил фамилию «Шикльгрубер», каким словом на идише обозначался сборщик налога («шикля», «шекля»), собираемого с членов иудейской «общины» её руководством. А на Нюрнбергском процессе Гитлер-Шикльгрубер не был в списке обвиняемых ни заочно, ни посмертно, что даёт основание полагать, что к нему не было претензий со стороны тех, кто поручил ему собрать кровавый шекель с еврейско-иудейской диаспоры Европы, после чего организовал Нюрнбергский процесс над «пешками»...



В других случаях освоение культуры «биологически высших» или каких-то её элементов может поощряться, чтобы упростить общение «биологически высших» с «человекообразными рабочими скотами».

Но национализм может и не быть расистским, т.е. он может признавать полноценными членами определённого национального общества представителей других народов и рас, если они освоили соответствующую национальную культуру и влились в неё.

Расизм такую возможность исключает полностью. Но во многих случаях национализм и расизм переплетаются и сращиваются воедино.

Нацизм — попытки уничтожения иных культур и / либо народов, их создавших, приверженцами того или иного национализма или расизма. В основе нацизма лежит национализм или расизм, но в каких-то случаях может лежать и конфессионально обусловленная нетерпимость к инаковерующим,

поскольку вероисповедание может быть неотъемлемой составляющей исторически сложившейся национальной культуры.

Такое понимание национализма, нацизма и расизма означает, что они могут существовать в обществе и при монархии, и при республике (виды государственности), и при рабовладельческом строе, и при феодализме как разновидности сословно-кастового строя, и при капитализме, и при социализме (экономические уклады и общественно-экономические формации). Национализм, нацизм и расизм могут охватывать как отдельные группы населения, так и распространяться практически на всё общество.

Интернацизм — по существу то же самое, что и нацизм, но в мафиозном исполнении разнородных международных диаспор, а не в исполнении впавшего в нацизм какого-либо народа и поддерживаемой им государственности.

Интернационализм — неоднородное по своей сути явление и соответственно — двойственный по смыслу термин потому, что:

1. «Интернационализм» исторически реально стал оболочкой и лозунговым прикрытием интернацизма, подавляющего и уничтожающего национальные культуры и их носителей под предлогом борьбы с национализмом, нацизмом и расизмом (в большинстве случаев это делается средствами 5-го и более высоких приоритетов обобщённого оружия; применение грубой силы — 6-й приоритет — носит вспомогательный характер, вследствие чего не воспринимается большинством общества, ставшего жертвой интернационализма, как злоумышленная агрессия против него)¹.
2. О первом большинство не задумывается, поскольку оно убеждено в том, что интернационализм это — признание значимости для жизни человечества всех без исключения национальных культур в их развитии и безоговорочное уважение их в том качестве, в каком они сложились.
3. *Интернационалисты* декларируют второе, но исторически реально объективно служат первому:
 - одни потому, что являются убеждёнными интернацистами или расистами;

¹ Именно вследствие этого главы европейских государств вынуждены были признать крах политики мультикультурализма, что было отмечено ранее в сноске в разделе 2.1.

- другие потому, что не видят ни интернационализма, ни расизма в некоторых его специфических проявлениях и имеют неадекватное собственное национальное самоосознание, будучи «общечеловеками», т.е. «космополитами безродными», утратившими чувство культурно-исторической общности судьбы со своим народом.

Одной из причин этого является следующее обстоятельство: такой интернационализм подразумевает, что все исторически сложившиеся культуры и народы их носители непорочны, хотя те или иные их представители могут быть порочны и порицаемы. Это ставит культуры и соответствующие народы в целом (включая и их диаспоры) вне анализа и вне критики их образа жизни (именно это и называется буржуазным либерализмом «толерантностью» и «политкорректностью»). Такая позиция интернационалистов как бы изымает порочную личность из сформировавшей её культуры, и тем самым, во-первых, лишает приверженцев этой позиции понять социо-культурные причины, вследствие которых в каждой культуре формируется та или иная статистика порочных личностей, и во-вторых, делает национальную или диаспоральную культуру и соответствующие общества безответственным за то, что именно они произвели на свет и взрастили негодяев.

В результате под воздействием интернационализма возможности выявления пороков соответствующей культуры становятся нереализуемыми, и соответственно становится невозможным их преодоление.

Так интернационализм блокирует общественное развитие.

Если говорить о том, что желательно как норма жизни для многонационального общества и человечества в целом, то:

- людям должно быть свойственно национальное самоосознание в том смысле, как этот термин определён выше;
- национализм, расизм, нацизм, интернацизм и интернационализм (и как оболочка интернационализма, и как «безродный космополитизм», которому — вследствие утраты чувства культурно-исторической общности со своим народом — привержены «общечеловеки») должны быть порицаемы как в обществе, так и в государственной политике;
- политика многонационального государства должна быть направлена на то, чтобы тенденции к национализму, расизму, нацизму, интернацизму и интернационализму во всех его разрушительных проявлениях, если они и возникают в силу каких-то единичных причин, то не развивались бы, а глохли.

Такая цель государственной политики гармонизации национальных взаимоотношений понятна всем, приемлема подавляющему большинству тех, кто предпочитает честно и добросовестно участвовать в общественном объединении труда, а не паразитировать на труде и жизни окружающих, потомков и биосфере, и соответствует кораническому уведомлению:

«О люди! Воистину, Мы создали вас мужчинами и женщинами, сделали вас <разными> народами и племенами, чтобы вы узнали друг друга <, а не для того, чтобы каждый из вас презирал других>. Ведь самый уважаемый Богом среди вас тот, кто самый праведный. Поистине, Бог — знающий, сведущий!» (Коран, 49:13).¹

Считать это неприемлемым и противиться воплощению в жизнь этого идеала как основы для дальнейшего развития человечества могут только паразиты и родственные им по сути сатанисты.

Из всего того, что мешает гармонизации национальных взаимоотношений, самое безобидное — «национализм», обусловленный невежеством и социальной безчувственностью. Т.е. это такой «национализм» (кавычки в данном случае обязательны), когда представитель той или иной культуры воспринял её в большей или меньшей мере и ведёт себя в соответствии с её нормами как запрограммированный автомат. Это не бросается в глаза, пока он находится в своей культурной среде. Но как только он оказывается в иной культурной среде, то выясняет-

¹ Так называемый «исламский экстремизм» не является исламским, поскольку преступает через эту и другие этические нормы, заповеданные в Коране.

ся, что он *безчувственен* или невнимателен, безинтеллектуален, по какой причине он не воспринимает своеобразия иной культуры, её жизненные смыслы ему либо неинтересны, либо недоступны. Как следствие социальной безчувственности его поведение в инакокультурной среде может быть в лучшем случае неуместно-странным, а в худших случаях — вызывающе наглым (именно такой «национализм» выразился в массовом убое баранов на улицах Москвы на очередной Курбан-Байрам) или просто оскорбительным вплоть до проявлений с его стороны нацизма и интернацизма.

Но такие зомби не понимают жизненных смыслов и своей родной культуры, в силу чего не могут их защитить даже в тех случаях, когда эти смыслы объективно выражают справедливость, и Бог на их стороне. Именно вследствие этого их «национализм» требует кавычек вокруг себя.

Тем не менее такой «зомби-национализм» — самое безобидное из того, что может мешать гармонии национальных взаимоотношений, поскольку простое человеческое отношение к такого рода субъектам, доброжелательно-заботливое общение с ними, в конечном итоге ведёт к тому, что они начинают воспринимать своеобразие иных культур и задумываются о соотношении свойственных им смыслов жизни и смыслов жизни своей родной культуры, что идёт на пользу как личностному развитию такого очнувшегося от *социальной безчувственности* субъекта, так и развитию обеих соприкоснувшихся культур.

Гораздо вредоноснее национализм, расизм, нацизм и интернацизм, в основе которых лежит соответствующая идейная убеждённость личности, некоторым образом сформированная самим индивидом или сложившаяся под воздействием его круга общения и культурной среды в целом.

Все такого рода разновидности идейной убеждённости в национальном или расовом превосходстве имеют в своей основе соответствующую нравственность, фактически атеистичны и представляют собой частный случай претензий на «элитаризм», в котором национальная, расовая или конфессиональная принадлежность определяют состав претендентов в «элиту человечества».

Так называемая «элита» в жизни национальных и диаспоральных толпо-«элитарных» культур реализует принцип, представляющей по своей сути самообольстительную иллюзию:

«Мы — и генетически, и культурно — лучше, чем все прочие, и потому имеем право на то, на что не имеют права прочие — «низшие»: на преимущественное потребление — природных благ, произведений цивилизации, на свободное время, а так же — и на безответственность перед «низшими» и на неподсудность им; а они должны нам это обеспечить, в противном случае они не имеют права даже на существование, а не то, что на такую жизнь, которой достойны только мы».

В этой формулировке может отсутствовать явно выраженное притязание на власть, поскольку осуществление власти на практике — это управление общественно-экономической формацией, т.е. труд. По этой причине паразит с «элитарными» притязаниями может норовить и бремя власти возложить на «низших», которые однако должны управлять в его интересах на основе психологической или какой-либо иной закрепощённости «высшими».

Жизненная суть, стоящая за этой формулировкой и сопровождающей её оговоркой о власти, вне зависимости от того, в какой редакции эта суть выражена, обязывает вспомнить фрагмент из Корана (сура 7. «Преграды»):

«9 (10). Мы утвердили вас на земле и устроили вам там средства жизни, — мало вы благодарны!»

10 (11). Мы создали вас, потом придали вам форму, потом сказали ангелам: «Поклонитесь Адаму!» — и поклонились они, кроме Иблиса; он не был из поклонившихся.

11 (12). Он (Бог — наше пояснение по контексту при цитировании) сказал: «Что удержало тебя от того, чтобы поклониться, раз Я приказал тебе?» Он (Иблис — наше пояснение по кон-

тексту при цитировании) сказал: “Я — лучше его: Ты создал меня из огня, а его создал из глины”.

12 (13). Сказал Он: “Низвергнись отсюда; не годится тебе превозноситься там! Выходи же: ты — среди оказавшихся ничтожными!”» (в переводе И.Ю. Крачковского).

Этот коранический фрагмент взаимно дополняюще соотносится с приведённым ранее (сура 49:13) и с новозаветным (Матфей, гл. 20):

«25. Иисус же, подозревая их (своих учеников — наше пояснение по контексту при цитировании), сказал: вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; 26. но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; 27. и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом».

Либо в более общей терминологии без конкретики «князей», «ясновельможных панов» и прочих «превосходительств», «высочеств-величеств» и «святейшеств»: «*Вы знаете, что над народами владычествуют осатаневшие “элиты”, но между вами да не будет так...*». И продолжение в Коране:

«... приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога»¹ (сура 3:57).

«Вы были на краю пропасти огня, а Он спас вас оттуда. Так разъясняет вам Бог Свои знамения, — может быть вы пойдёте прямым путём! — и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого². Эти — счастливы» (сура 3:99, 100).

Т.е., если соотноситься с евангелическим и кораническим Откровениями, носители «элитарного» самосознания и «элитарных» амбиций — вне зависимости от их реальных и мнимых успехов — предстают как зарвавшиеся ничтожества.

Для окружающих, — как в составе «элиты», так и вне её, — не имеет значения:

- является следование высказанному выше принципу «элитаризма» волевым выражением осознанной позиции миропонимания «элитария», павшего жертвой самообольщения;
- либо бессознательные уровни психики «элитария» заполнены алгоритмикой поведения, выражающей принцип «я лучше, и потому имею право...», а вы мне должны по жизни...», хотя сам он не осознаёт характера своего поведения и является биороботом-зомби, который не ведает, что творит.

Вне зависимости от того, реализуется этот принцип осознанно-волевым порядком либо на основе бессознательных автоматизмов, — обществу, биосфере наносится ущерб.

Но главное следствие такого положения, вне зависимости от того, верят «элитарии» в Бога либо нет, — их деятельность не поддерживается Свыше, поскольку все они, даже если и выстаивают в храмах, синагогах и прочих «капищах» ритуально обязательные молитвы соответственно своей конфессиональной принадлежности, — закоренелые атеисты, подавляющие и извращающие религиозность на основе совести³ вследствие своего неверия Богу в жизни.

Также не имеет значения: декларируется этот принцип открыто и прямо, либо декларации носят противоположный ему по смыслу характер, но он проводится в жизнь по умолчанию под прикрытием вполне благообразных деклараций, порождённых той или иной идеологической властью (таков интернационализм, покрывающий интернацизм пустыми словесами о братстве всех людей без различия национальностей).

Изложенный выше принцип «элитаризации» «мы — лучше, чем они и потому имеем право..., а все прочие должны нам по жизни...» — ИСХОДНЫЙ, а борьба за власть разных группировок, сформировавшихся на нравственно-этической основе этого

¹ Эта формулировка подразумевает, что принимающие господство над собой других людей 1) в результате этого отпадают от Бога, 2) более виновны (внутриобщественный аспект бытия) и 3) греховны (религиозно-жизненный аспект бытия), нежели претенденты в «господа» и в рабовладельцы...

² Такая община по-русски именуется словом «жречество».

³ Совесть — врождённое религиозное чувство, замкнутое на бессознательные уровни психики.

принципа, и само властвование для «элиты» на основе эксплуатации разного рода «игр с ненулевыми суммами»¹ — только средство для его проведения в жизнь.²

Если такого рода претензии на «элитарный» статус обретают националистическую или расистскую окраску, то они адресуются национальной или диаспоральной «элитой», а так же и люмпеном, всем остальным носителям соответствующей культуры. И если достаточно большая их доля следует этому призыву, то соответствующее общество (нация или диаспора) и его окружение получает весь букет всевозможного негатива в национальных (и возможно — конфессиональных) взаимоотношениях вплоть до нацизма и интернацизма и ответных реакций на него, которые также могут иметь националистическую или расистскую окраску и быть не менее жестокими, чем спровоцировавший их первичный национализм или расизм. В любом случае националистическая, а также расистская (или конфессиональная) окраска принципов толпо-«элитаризма» в организации жизни национального общества (или диаспоры) выносит их за пределы национальной культуры в сферу национальных (или конфессиональных) взаимоотношений.

Вследствие такого рода трансформации внутринационального толпо-«элитаризма» в международный — возникает конкуренция националистических и расистских (или конфессиональных) притязаний на статус «истинной элиты человечества» в глобальных масштабах.

Националистические и расовые доктрины создаются целенаправленно для того, чтобы сформировать соответствующую идейную убежденность и воспроизводить её в преемственности поколений. Национализм, расизм, нацизм, интернацизм на основе идейной убежденности — продукт интеллектуальных усилий представителей «элиты» и разнородного люмпена, с которым «элита» нравственно и мировоззренчески едина: мечта и тех, и других — паразитизм, и разница меж ними только в том, что люмпен более беззащитен и откровенен в выражении этой мечты в силу своего примитивизма, а «элита» более обтёсана культурой, лучше информирована, и потому умеет свои паразитические наклонности подать остальному обществу в притягательно-красивой упаковке под видом прогресса, блага и чего угодно. Т.е. нравственно-психологической разницы между «элитой» и разнородным люмпеном вне «элиты» нет. **«Смысл жизни» для люмпена, включая и «элитаризовавшийся» люмпен, состоит в том, чтобы, не напрягаясь, безвольно влачить существование до исчерпания жизненных ресурсов тела и духа, по возможности избегая боли и какой-либо созидательной деятельности, требующей напряжения сил и мобилизации личностного потенциала.**

Поэтому говорить о какой-то «особо высокой духовности» в психологии «элиты», как и в психологии люмпена, не приходится: какая высокая духовность может быть основана на

¹ «Игры с ненулевыми суммами» по отношению к толпо-«элитарному» обществу представляют собой алгоритмику воспроизводства и поддержания социального статуса правящей «элиты» и зависимости от неё всех прочих социальных групп. Смена такого рода алгоритмики при сохранении толпо-«элитаризма» как жизненного принципа влечёт за собой утрату статуса прежними «элитарными» кланами и становление новой системы «элитарных» кланов, которая может принять в себя и некоторую часть прежней «элиты». Более обстоятельно о роли «игр с ненулевыми суммами» в жизни общества см. работу ВП СССР «Основы социологии» (часть 3, книга 1, раздел 8.5).

² Т.е. маниакальное властолюбие некоторых типов — только следствие их маниакальной склонности к паразитизму, но не паразитизм — следствие «властолюбия», в том числе и действительно маниакального властолюбия.

Именно поэтому власть никого не портит и не развращает (афоризм: «абсолютная власть развращает абсолютно» — по сути подразумевает, что Бог абсолютно развратен и нравственно-этически порочен). Властный статус в толпо-«элитарном» обществе только создаёт условия, в которых нравственно-этическая порочность личности проявляется в делах тем более полно и ярко, чем выше индивид поднимается по иерархии внутриобщественной власти, осваивая потенциал безнаказанности и безответственности, и чем более порочен он сам.

Однако в качестве «властолюбия», в том числе и маниакального, окружающие, меряя всех по себе, могут воспринимать непреклонную решимость человека осуществить свою миссию в Промысле, ничего общего не имеющую с притязаниями на самоутверждение и тиранию в отношении окружающих как выражение паразитических наклонностей.

принципе «мы — лучше, чем они, и потому они должны нам...»? — Немногим более высокого уровня организации, нежели у кишечнорастворимых: ущербность чувств, хватательные рефлексy и инстинкты, а творческий потенциал, если и есть, то поработан рефлексами и инстинктами и ориентацией на потребление¹.

Разница между «элитой» и люмпеном вне «элиты» проявляется только в образе жизни: «элита» более преуспела в паразитизме, а люмпен вне «элиты» вынужден обстоятельствами больше грешить о своём «элитарном» статусе, будучи неспособен воплотить эти грёзы в жизнь как в силу отсутствия необходимых социо-культурно обусловленных стартовых возможностей, так и в силу безволия и деморализации и сопутствующих им невежества и интеллектуальной неразвитости.

Однако для правящей «элиты» национальных обществ и диаспор в условиях социальных кризисов (а так же и в условиях более или менее успешно реализованной «великодержавности» и достигнутого диаспорой статуса) один из вариантов снятия реакции социальных низов на угнетение их жизни «элитарным» паразитизмом — вынести агрессию «элитарного» безоглядного потребления за пределы своего национального общества или диаспоры. В случае успеха, хапнув на стороне, часть награбленного можно перераспределить своим угнетённым низам, предварительно одурманив их же какой-нибудь теорией о «расе господ», «миссии белого человека», псевдосоциалистическим интернацизмом марксизма или капиталистическим интернацизмом буржуазного либерализма и т.п. наукообразным вздором, который производит в обществе никто иной, как люмпен-интеллигенция, читающая книги, не чувствующая Жизни, живущая на всём готовом, производимом другими — «черню» — в общественном объединении труда.

Но для того, чтобы бредовая идея, тем более выраженная в наукообразной «теории» или конфессиональной идеологии о чьём-либо расовом, национальном или конфессиональном превосходстве над другими, якобы дающем право на господство над ними, овладела более или менее широкими массами населения, необходимы не только генераторы идеи и её пропагандисты, но и психологическая, прежде всего нравственная, готовность этих масс воспринять эту идею как истину.

Поэтому для понимания того, как весь негатив националистического, расистского и конфессионально-идеологического характера находит массовку носителей в обществе, необходимо обратиться к рассмотрению алгоритмики коллективной психики толпо-«элитарного» общества.

Во всяком *толпо-«элитарном» обществе*² — в режиме его стабильного существования, — если сложившийся образ его жизни большинством населения воспринимается как естественный, то даже в случае, когда он неприятен для этого большинства, — представители этого большинства будут бессмысленно и достаточно терпеливо своими действиями и бездействием поддерживать сложившееся общественное устройство, занимаясь при этом каждый своими мелко-бытовыми и карьеристскими делами. Это более или менее покорное текущей политике

¹ Одна из книг об образе жизни нынешней цивилизации названа «Потреблятьство» (Дэвид Ванн, Джон Де Граф, Томас Найлор, «ПОТРЕБЛЯТЬСТВО: Болезнь, угрожающая миру»; перевод с английского Н. Макаровой, издательство «Ультра», 2004 г., 392 с.; название на языке оригинала «Affluenza. The all — Consuming Epidemic», «Affluenza» — игра слов, основанная на созвучии «affluence» — достаток, изобилие; богатство; наплыв, стечение; приток, скопление и «influenza» — грипп, инфлюэнция: по-русски это называется «с жиру бесятся»):

«Что такое потребительство — образ жизни или заразная болезнь? Зачем люди покупают вещи: потому что они в них нуждаются, или потому, что в них нуждается пожирающий их микроб потребительства? Группа американских журналистов создала телевизионное шоу, в котором изучала поведение своих соотечественников — самых оголтелых и безудержных потребителей современности. На основе этого цикла передач и возникла книга, рассказывающая о механизмах, вгоняющих общество в штопор безудержного потребительского азарта, удовлетворяемого за счёт всего остального человечества» (из анонса на выход книги в переводе на русский язык).

Хотя игру слов языка оригинала в названии книги на русский не перевести, но её русское название — ещё более эффективно в смысле вызова порицающих «потреблятьство» ассоциаций и эмоций, характеризующих его как зло.

² В обществе, изжившем в себе толпо-«элитаризм», описываемому далее нет места.

большинство политически безвольно, даже если ему известна реально осуществимая альтернатива, гарантирующая лучшее качество жизни¹.

По своему социальному составу это большинство включает в себя представителей всех социальных групп как простонародья, так и «элиты».

Меньшинство же, которому предлагаемые и поддерживаемые «элитаризовавшейся» государственностью де-факто нормы жизни общества неприятны настолько, что его представители нравственно-психически не только не желают, но и не способны следовать этим нормам, разделяется на три категории:

1. Опускающийся по ступеням социальной иерархии толп и «элит» разнородный по своему социальному происхождению и составу люмпен, в котором оказываются представители как самых «низов», так и высших слоёв «элиты» общества.
2. Разнородный криминалитет, который, преступая предлагаемые культурой нормы жизни общества, не претендует на то, чтобы заменить эти нормы другими, и тем самым преобразить жизнь общества к тому или иному новому качеству. Для его представителей криминальная деятельность — просто способ жить по иным нормам, но всё равно за счёт остального общества, пребывая в оппозиции к правящей — в меру паразитической — легитимной «элите».
3. В третью группу входят те, кто:
 - во-первых, несёт в себе осознаваемые ими идеалы отличные от того образа жизни, который исторически сложился в обществе и предлагается его исторически сложившейся культурой всем в качестве нормы;
 - во-вторых, осознавая эти идеалы, осознанно-волевым порядком работает на то, чтобы эти идеалы были воплощены в жизнь и стали действующей нормой взаимоотношений людей и жизни общества в целом.

Третья группа в толпо-«элитарных» обществах в периоды его стабильного существования составляет статистически незначимое меньшинство. *Традиционная политология, которая в подавляющем большинстве случаев обслуживает исторически сложившийся политический строй*, называет их «революционерами». Однако это определение не точно, поскольку в третью группу входят и революционеры, стремящиеся к ниспровержению исторически сложившегося образа жизни силовым путём, и ПРЕОБРАЗОВАТЕЛИ ЖИЗНИ, предпочитающие вести свою деятельность так, чтобы избежать революционных потрясений и *влекомого ими* усугубления общественных бедствий в период революции и становления нового общественного строя (этот период может охватывать несколько десятилетий).

Но наряду с этими тремя группами в обществе существует и четвёртая категория, также представляющая собой некоторое меньшинство:

4. Реально во всяком обществе есть и те, для кого исторически сложившиеся нормы жизни общества и представляют собой их личные идеалы, *с которыми они не пассивно смирились или о которых не задумываются (что отличает их от большинства, составляющего толпу, живущую по преданию и рассуждающую по авторитету)²*, а которые они воплощают в жизнь и защищают осознанно волевым порядком как одну из составляющих смысла жизни каждого из них. *Традиционная политология их называет «консерваторами» (в периоды стабильности общества) и «контрреволюционерами» (в периоды, когда «революционеры» рвутся к государственной власти или овладели ею). Также иногда их*

¹ Так на протяжении последних нескольких веков, когда грамотность стала достаточно широко распространённым явлением в жизни так называемых «христианских народов», многие хотя бы раз в жизни читали или слышали слова Христа «Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16). — Ну и где плоды усилий этого множества людей, которые слышали эти слова хотя бы раз в жизни? А ведь в это множество входят и те, кто сдавал зачёты и экзамены в учебных заведениях, которые готовят духовенство так называемых «христианских церквей». Эти приложили уйму усилий к тому, чтобы уверить остальных в том, что убеждённости в возможности воплотить в жизнь смысл этих слов Христа — ересь, несовместимая с истинным вероисповеданием христианства...

² Определение социологического термина «толпа» В.Г.Белинским: «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету».

называют «истинной элитой» общества, поскольку в отличие от потребительски «элитаризовавшейся» части общества эти служат прежде всего — Идее того или иного общественного устройства, а не эксплуатируют Идею в целях того или иного своекорыстия, готового прикрыться любой мотивацией (Идеей) — в зависимости от того, кто лучше удовлетворит запросы их своекорыстия как такового¹.

Если соотноситься с этой психологической типологией толпо-«элитарного» общества, то подавляющее большинство, не противящееся исторически сложившемуся образу жизни, обычно не заражено национализмом и расизмом на основе идейной убеждённости. Его представителям может быть свойственен относительно безвредный «национализм» зомби, обусловленный социальной безчувственностью, невежеством и бездумьем.

Возникновение у этого большинства идейной убеждённости в своём национальном, расовом или конфессионально-идейном превосходстве над окружающими, якобы дающем ему право господствовать над ними, может иметь место только в случае соответствующего промывания мозгов на протяжении нескольких поколений, в результате чего национализм и расизм, несущие в себе готовность породить нацизм или интернацизм, становятся объективно неотъемлемой компонентой традиционной культуры общества или диаспоры. В истории человечества такие культуры не составляют большинство², хотя могут быть очень вредоносны как в региональных, так и в глобальном масштабе.

Вне этого безвольно-лояльного сложившемуся порядку вещей большинства — готовность принять в себя национализм и расизм как идейную убеждённость несут в себе только представители четырёх категорий, охарактеризованных выше, и составляющих меньшинство в условиях стабильно существующего толпо-«элитаризма». Это:

- не «элитаризовавшийся» люмпен, грезящий о том, как приобщиться к «элите»;
- криминалитет, нравственно-этически готовый легализоваться в «элите», в случае если в ней откроются вакансии;
- та часть революционеров, которым в исторически сложившейся «элите» не нашлось места, и для которых идеология революционного движения может быть какой-угодно, а главное — чтобы революция победила, и они могли бы войти в «элиту» пост-революционного общества (иначе говоря, это «перманентные революционеры», которые всегда революционны, если они не во власти, и всегда консервативно-контрреволюционны, если власть принадлежит им³);
- некоторая часть консерваторов-контрреволюционеров, которые:
 - во-первых, видят в национализме и расизме⁴ средство, позволяющее им упрочить свой национальный или диаспоральный толпо-«элитаризм» за счёт эксплуатации окружающей социальной среды;
 - во-вторых, видят в национализме и расизма инструмент осуществления мирового господства, т.е. средство, позволяющее защитить свой «элитарный» статус от инакокультурных конкурирующих толпо-«элитарных» культур.

¹ Но точно также и в среде «революционеров» можно выявить:

- «истинных революционеров» и преобразователей, бескорыстно работающих на воплощение Идеи в жизнь общества,
- и своекорыстных эксплуаторов Идеи, не нашедших места для реализации своекорыстия в прежнем общественном строе.

Более обстоятельно об Идеях и их корпоративной эксплуатации в целях своекорыстия в материалах КОБ см. работу «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии».

² К ним можно отнести культуры: еврейско-иудейскую, англо-саксонскую, китайскую, японскую.

³ Это не обязательно революционность «левого» толка, это может быть и революционность «правого» толка: примером тому Б.Е.Немцов, М.М.Касьянов, И.М.Хакамада и ряд других отечественных либерал-буржуев.

⁴ О том, что они несут в себе тенденцию к порождению нацизма или интернацизма со всеми негативными последствиями, сначала для окружающих, а потом и для самих нацистов и интернацистов, не следует забывать.

В периоды кризисов толпо-«элитаризма» доля большинства, безвольно лояльного исторически сложившемуся образу жизни, сокращается за счёт перехода некоторой части этого большинства в названные ранее категории, готовые принять национализм и расизм, нацизм и интернацизм интернационализма в качестве средств, якобы способных решить их житейские проблемы.

В России в ходе первой мировой войны XX века и обострённого ею кризиса исторически сложившегося имперского сословно-кастового толпо-«элитаризма» этими социальными группами был принят интернационализм, несущий в себе интернацизм. В Германии по завершении той же войны этими же группами был принят национализм и расизм, перешедшие затем в гитлеровский нацизм¹.

Что касается такого рода кризисов толпо-«элитаризма», то их генератором прежде всего является неадекватность самоуправления соответствующей культуры², однако она может целенаправленно стимулироваться извне политическими противниками и конкурентами этой культуры. Такого рода стимуляция кризиса извне, в том числе и с участием в этом процессе диаспор и доморожденных «общечеловеков», может стать и дополнительным стимулом к распространению национализма и расизма в обществе, переживающем кризис толпо-«элитаризма». Но сохранение толпо-«элитаризма» в каких-то новых формах в результате распространения национализма или интернационализма не решает проблем общественного развития.

..... Продолжение следует

Внутренний Предиктор СССР
07 января — 02 мая 2011 г.

¹ При этом «элита» еврейско-иудейских диаспор большинства стран мира поддержала гитлеризм в Германии, решая свои не менее несправедливые задачи в глобальных масштабах.

² За это на краткосрочных интервалах времени отвечает прежде всего правящая «элита», а на долгосрочных — простонародье, которое покорно несправедливой «элите».